

## [Texte]

The arms race per se can seldom be cited as the main cause of war among Third World countries

I wonder if you could give me your reaction to that statement.

**Mr. Regehr:** As the main cause, certainly not as the exclusive cause, I think that is true. In countries such as Iraq and Iran there are internal indigenous disputes in those conflicts. I do not think there is any question about that. But I think there is also no question that that war has taken place now precisely because of what happened in the 1970' when there was a massive, extraordinary influx of arms into those two countries in particular. That clearly has contributed to their ability to wage war. What is clearly contributing to their ability to sustain war, and what will contribute to the destruction that occurs in that war is the very fact that those two countries have been the object of massive arms transfers during the 1970s. If one would take the Angolan civil war, for example, clearly there were local disputes, there were general differences between indigenous political leaders who were genuinely in dispute with one another, and those disputes were there and were not created by the arms that were sent in. I think it is also clear that the fighting went on much longer than it would have had there not been external supplies. Prior to the civil war, the post-Portuguese element of that civil war, clearly the 10 years war of independence that was fought in Angola would not have gone on nearly so long had Portugal not been supplied with arms, and vice versa, had the liberations movement not been supplied by arms by external powers.

I think it might also be good to point out that the Canadian Peace Research Institute has done varieties of studies on this and they find a high degree of correlation between active warfare and the level of military imports into those areas. That of course begs the question of which came first. The military commodities went into the areas presumably because of conflict, but it also suggests the possibility that conflict is heightened, and certainly the option of active warfare is made much more real, by the injection into an area of massive amounts of military hardware. So the statement is a kind of guarded one and I do not think I would take too much exception with it there. But by way of explanation I would say that it certainly contributes to active warfare.

**Mr. Fretz:** Some people have postulated that if the amount of money that a country spends on defence were cut it would not have an adverse effect on the economy of the country. I would like to give you a hypothetical situation. Let us say that Canada were to cut her defence spending in half, what effect do you think that would have on the economy of the country?

**Mr. Regehr:** The other study for the United Nations experts group was by Professor Cauchon of Laval University, and addresses that question precisely. I have not seen the completed study so I am not speaking from that point of view, but I think one of the effects would be that it would have a major impact on the Canadian aerospace and electronics industry. I would argue that it would have a beneficial impact on them because after 1973 when there was a sharp cutback of United States imports of military commodities from Canada, the

## [Traduction]

La course aux armements comme telle peut rarement être citée comme la principale cause de guerre entre pays du Tiers monde.

Comment réagissez-vous à cet énoncé?

**M. Regehr:** Comme la principale cause, d'accord, mais certainement pas comme la seule cause. La guerre irano-irakienne, par exemple, est l'aboutissement de querelles ethniques internes, je pense qu'il n'y a pas de doute là-dessus. Mais il n'y a pas de doute non plus qu'elle se déroule présentement à cause précisément de ce qui s'est passé dans les années 70, à savoir un transfert massif, extraordinaire d'armements dans ces deux pays en particulier. Voilà pourquoi ils sont en mesure de faire la guerre et voilà pourquoi cette guerre sèmera la destruction. Si on prend l'exemple de la guerre civile angolaise, il est certain qu'il y avait des conflits internes, des divergences entre dirigeants politiques autochtones dressés les uns contre les autres, et que ces conflits étaient là et n'ont pas été engendrés par les armes qui sont entrées au pays. Mais il est certain aussi que les combats auraient duré beaucoup moins longtemps s'il n'y avait pas eu de ravitaillement de l'extérieur. Avant la guerre civile, la période post-portugaise de cette guerre civile, la lutte pour l'indépendance n'aurait pas duré ces dix longues années si le Portugal n'avait pas été approvisionné en armes et, vice-versa, si les mouvements de libération n'avaient pas été ravitaillés par des puissances étrangères.

Je pense qu'il serait bon de mentionner aussi que le Canadian Peace Research Institute a mené toutes sortes d'études à ce sujet et découvert qu'il s'établit une très forte corrélation entre la guerre active et le volume des importations militaires dans ces régions. Bien entendu, il faut se demander alors ce qui est venu en premier. Les fournitures militaires sont sans doute arrivées à cause du conflit qui se jouait, mais il est aussi permis de penser que ce conflit a été envenimé par les arrivages massifs d'équipement militaire et que l'option de la guerre active est certainement devenue beaucoup plus réelle. L'énoncé en question est formulé avec prudence et je ne pense pas avoir grand-chose à en redire. En guise d'explication, cependant, je dirais que la course aux armements contribue certainement à la guerre active.

**M. Fretz:** Certaines personnes ont avancé que si un pays réduisait ses dépenses relatives à la défense, son économie n'en souffrirait pas outre mesure. Prenons une situation hypothétique. Supposons que le Canada réduise de moitié ses dépenses en matière de défense; quel effet cela aurait-il, à votre avis, sur l'économie du pays?

**M. Regehr:** L'autre étude canadienne autorisée par le groupe d'experts des Nations Unies porte justement sur cette question. Elle est réalisée par le Professeur Cauchon de l'Université Laval. Je ne l'ai pas encore vue dans sa forme finale, aussi je ne m'y réfère pas, mais je dirais que l'un des effets serait un impact majeur sur l'industrie canadienne de l'aérospatiale et de l'électronique. Je dirais même que ce serait un impact bénéfique parce qu'après 1973, quand les États-Unis ont réduit considérablement leurs importations de fournitures