

[Text]

Province of Quebec or other parts of Canada, compared to the high-growth areas such as Ontario or Alberta, where, because of the industrial activity, jobs are more available.

In other words, the umbrella effect of past legislation seems to have brought about some hardship, particularly now in times of high unemployment. I do not want to get involved with political realities, I am just talking about the realities of the situation. Is there room for some understanding in this regard by the Chamber?

Mr. Hughes: I think, Mr. Alexander, there is considerable room for understanding by the Chamber. Where we have a serious problem in this area is where you have people who have no prospects, to extend your argument of employment, or are on seasonal employment where unemployment insurance is in all likelihood the wrong vehicle for keeping these people clothed, sheltered and fed.

Mr. Alexander: In other words, what you are saying is that in the extreme cases to which I think you referred, the bread, the butter, the shelter and the clothing allowance should not come from unemployment insurance funds, it should come, perhaps, from social assistance programs. I think that is what you implied in your brief as well.

Mr. Hughes: That is correct, sir.

Mr. Alexander: I see. Let me put it to you this way.

The Vice-Chairman: Last question, Mr. Alexander, on this round.

Mr. Alexander: Yes, on this round only, sir.

• 1555

The Vice-Chairman: Yes, I know you will be back, Mr. Alexander.

Mr. Alexander: You also said something about 6 per cent of total benefits paid to families with incomes in excess of \$20,000. What I am reading here is that you are concerned about the fact that the universality of this program includes everyone, notwithstanding the annual income he makes. And you are suggesting that we give some very serious consideration to cutting off unemployment insurance after we reach a certain level of income, whether it is by a wage earner solely in a family or by a family unit. Is this what I detect in that statement?

Mr. Hughes: I guess it would depend on whom you ask for an answer. You would possibly within our group get a difference of opinion.

Mr. Alexander: Let us have yours then.

Mr. Hughes: I am going to defer to Mr. McNally because I believe he is the expert in this area.

Mr. Alexander: Mr. Chairman, I know that I have exhausted my time, but in answering the question, there is a figure used of \$20,000, and I want to know whether that is the optimum figure or the figure that could possibly be used whether we are in B.C., in Nova Scotia, in Ontario, or in Quebec.

[Translation]

les centres à croissance rapide de l'Ontario et de l'Alberta où, à cause d'une activité industrielle intense, les emplois existent.

En d'autres termes, l'ancienne loi qui mettait tout le monde sur le même pied semble avoir causé des difficultés surtout au moment où le chômage est très élevé. Je ne veux pas ici toucher à la conjoncture politique. Je parle strictement d'une situation concrète. La Chambre de commerce pourrait-elle se pencher sur ces questions?

M. Hughes: Monsieur Alexander, nous pourrions certainement le faire. Là où nous faisons face à un problème grave, c'est là où les gens n'ont aucun espoir et là où l'emploi est saisonnier, si bien que l'assurance-chômage est presque certainement la mauvaise façon de donner à ces gens de quoi se vêtir, s'abriter et se nourrir.

M. Alexander: En d'autres termes, vous dites que dans ces cas extrêmes, on ne devrait pas puiser dans le fonds d'assurance-chômage pour donner à ces gens une allocation pour la nourriture, le vêtement et le gîte. Vous dites qu'on devrait songer plutôt à des programmes pour assistés sociaux. Je crois que c'est là l'esprit de votre mémoire de toute façon.

M. Hughes: Vous avez bien compris, monsieur.

M. Alexander: Je vois.

Le vice-président: Monsieur Alexander, ce sera votre dernière question, à ce tour-ci.

M. Alexander: Je suis content de la précision.

Le vice-président: Nous savons que vous ne renoncez jamais, monsieur Alexander.

M. Alexander: Vous avez dit également que 6 p. 100 de toutes les prestations étaient versés à des familles dont le revenu dépasse \$20,000. Si je comprends bien, vous vous préoccupez de ce que ce programme s'adresse à tout le monde, sans distinction, quel que soit le revenu annuel. Vous proposez donc que l'on retire l'assurance-chômage lorsqu'une famille atteint un certain revenu, sans tenir compte du nombre de personnes qui travaillent pour gagner ce revenu. Ai-je bien compris ce que vous vouliez dire?

M. Hughes: Tout dépend à qui vous posez la question. Même parmi les membres de notre groupe, vous obtiendriez des réponses différentes.

M. Alexander: Donnez-moi votre opinion donc.

M. Hughes: Je demanderai à M. McNally de le faire parce que je crois qu'il est expert en la matière.

M. Alexander: Monsieur le président, je sais que mon temps est écoulé mais on a cité un chiffre ici, \$20,000, et j'aimerais savoir si ce chiffre est un chiffre optimum qui s'applique tant à la Colombie-Britannique qu'à la Nouvelle-Écosse, à l'Ontario ou au Québec.