

régionale, nationale ou internationale. À ce titre, la perspective de santé publique est intéressante et est ainsi établie par Cukier : « While the environment and the conditions that fuel violence are also of concern, the public health perspective leads us to consider not only the host (victim/agressor), but the agent and vectors of violence - the small/fire arm itself.³⁸ »

Cette différenciation laisse entrevoir que les acteurs sociétaux et étatiques ne s'entendent pas nécessairement toujours sur l'établissement des paramètres pour définir le problème des ALPC par rapport aux types d'armes qui représentent un danger (Tableau 2.)

Tableau 2: « Bonnes » et « mauvaises » utilisations d'armes selon les acteurs étatiques et sociétaux.

« Bonnes » utilisations	Les acteurs étatiques: les armes qui ne constituent pas une menace à la stabilité régionale ou d'un État, qu'elles soient « militaires » (les armes utilisées par l'État pour assurer son monopole et son intégrité en tant qu'entité souveraine) ou « civiles » (les armes permises d'utilisation par les citoyens et généralement encadrées par une Loi nationale.)
--------------------------------	---

Les acteurs sociétaux: Les armes « militaires » et « civiles » représentent un danger potentiel pour l'individu quel que soit leur type.

« Mauvaises » utilisations	Les acteurs étatiques: toutes les armes qui constituent une menace à la stabilité régionale ou d'un État, qu'elles soient « militaires » ou « civiles. »
-----------------------------------	--

Les acteurs sociétaux: toutes les armes accessibles dont la mauvaise utilisation représente un danger potentiel pour l'individu.

En mettant l'accent sur les différents types d'armes et d'utilisations d'armes qui constituent pour eux une menace dans le cas des ALPC, les acteurs étatiques et sociétaux nous renvoient à des formes différentes de représentation de la menace dans le cas des ALPC et qui peuvent être associées à des objets de référence particuliers.

³⁸ *Ibid*, p.2.