

[Text]

good then why do they not go all the way? May I ask you for a personal opinion? You have established a principle that candidates, if they will meet certain requirements, should be reimbursed up to some extent. Is the principle that it is only good up to 40 per cent reimbursement being established because you are finding your way and someday maybe 100 per cent of all candidates' qualified expenses will be met?

Dr. Paltiel: I think that if you look at both the discussions and the Liberal Party Convention which advocated that system—by the way the Commission of that Convention which advocated that was chaired by Mr. Barbeau who was also Chairman of our Committee—you will note they did advocate that they go much further. They also thought of extending it to parties. It advocated a control system in the form of a quasi-judicial commission. And I think the debates in the Quebec Legislative Assembly of those days also reveal that the government was thinking of the present system as an interim step toward a more complete system, but they thought that public opinion should move with this and that this was a first step. Some of this evidence is presented in the study done by Professor Angel which is appended to the Committee's report. He gives some of the evidence of the thinking—that the legislation was viewed as interim legislation toward the development of a more complete system.

Mr. Walker: Could I ask you then one more broad question? When some of your colleagues were present at an earlier meeting we were going into this area. What generally are the benefits of this new way of financing campaigns and what are the purposes to allay public suspicion, which I believe is much stronger than the actual facts would tend to be, that someone is buying themselves favours and this sort of thing, is it the allaying of public suspicion that has led to all this talk? Are we just trying to meet a public opinion on this, or is this a real step forward? If the public were not there and there was no reaction, would we be talking about this business here today? This is what I am trying to get at.

• 1035

Dr. Paltiel: I think that you have to explain every reform, not only in election expenses, by the previous history of the jurisdiction in which it was enacted. In Quebec there had been the reports of the Salvas Commission. At that time there was a general feeling that there should be some reform in a situation which many people thought had become quite out of hand. In fact, as you know, it was the late Pierre Laporte who did probably the most scathing expose of the situation in Quebec in a series of some 40 articles in *Le Devoir* back in 1956.

Mr. Walker: The only corruption is not at election time. This is why I am asking: What is the general purpose? Is it really to make it much more possible for any Canadian who desires to serve the public the opportunity of doing that, even though he may not have enough money to finance himself or enough friends to gather enough money. I do not quite believe this. I have seen people spending \$70,000 in a campaign and someone else spend \$8,000 and he wins because he has invested time and effort in the community. If the public expect that we are going to clean up all rumours of corruption

[Interpretation]

ce principe est bon, pourquoi ne va-t-on pas plus loin? Je voudrais une opinion personnelle de votre part. Si les candidats remplissent certaines conditions, ils seront remboursés jusqu'à un certain niveau. Le principe est-il seulement bon jusqu'à concurrence de 40 p. 100 ou pourrait-on un jour avoir un remboursement de 100 p. 100?

M. Paltiel: Si vous vous reportez aux discussions des conventions du parti libéral, vous verrez que ce dernier recommandait l'adoption de ce système. M. Barbeau, qui était également le président de la Commission, a recommandé lui aussi ce système. Il a dit qu'on devrait aller beaucoup plus loin, y compris le remboursement au parti politique. Il faut qu'il y ait un système de contrôle. Je crois que les débats à l'assemblée législative du Québec à cette époque révèlent également que le gouvernement considérait le système actuel comme un système intérimaire avant d'atteindre un autre système qui irait plus loin dans ce sens. Le professeur Angel exprime l'idée qu'il s'agit en fait simplement d'un système intérimaire, provisoire.

M. Walker: J'aimerais poser une autre question. Nous avons abordé cette question alors que vos collègues assistaient à une séance antérieure. Quels sont sur le plan général les bénéfices de ce nouveau mode de financement des campagnes électorales et quels sont les objectifs en vue de dissiper les soupçons du public qui sont plus forts qu'on le pense, en ce qui concerne la corruption et ce genre de choses. Est-ce le désir de dissiper les craintes du public qui a suscité ces propos? Ou est-ce un pas en avant? S'il ne fallait pas tenir compte du public et qu'on ne prévoyait aucune réaction, discuterions-nous cette question aujourd'hui? C'est ce à quoi je veux en venir.

M. Paltiel: Je pense que vous devez expliquer chaque réforme, non seulement en ce qui concerne les dépenses électorales, en considérant l'évolution de la juridiction dans le cadre de laquelle, elles ont été adoptées. Au Québec, il y a eu les rapports de la Commission Salvas. A cette époque, il y avait le sentiment général qu'on devait apporter des réformes à une situation qui aux yeux de beaucoup était devenue incontrôlable. Vous savez que c'est feu Pierre Laporte qui a publié dans le *Devoir* en 1956 un exposé mordant de la situation existant dans le Québec dans une suite d'une quarantaine d'articles.

M. Walker: La corruption n'existe pas nécessairement au moment des élections. C'est pourquoi je demande quelle est l'intention générale? Est-ce pour offrir à tout Canadien qui désire servir le public l'opportunité de le faire, bien qu'il n'ait pas les fonds nécessaires pour financer sa campagne électorale ou suffisamment d'amis pour rassembler des fonds. Je n'y crois pas vraiment. J'ai vu certains candidats dépenser \$70,000 dans une campagne et un autre dépenser \$8,000 et être élu par ce qu'il a consacré son temps et ses efforts au service de la communauté. Si le public s'attend à ce que nous éliminions toute