

[Text]

discouraging some of the beneficial joint venture activities that we have talked about earlier today, and that at the very least, in accordance with the Skeoch recommendations that this particular power is not a particularly effective tool, we recommended that it be deleted.

Mr. Cowling: It might not be effective, but is is pretty definite and final.

Mr. Prueter: That is true.

Mr. Lade: Our final recommendation, Mr. Chairman, on this section is that it should be further amended to provide that no order be made if the board is satisfied on the evidence that effective competition would remain in the "relevant market" upon completion of the merger.

This is a new point that we are advancing and it was not advanced in our previous submissions.

Mr. Cowling: Would that not have been covered by subsection (2), which is the pre-condition? It says that:

(2) This section applies only to a merger that has not been completed before the coming into force of this section, that lessens or is likely to lessen, substantially, actual or potential competition . . .

Mr. Prueter: Yes. We did consider that particular point. What we are saying is this. We would like to see a more positive and direct statement, rather than relying on what will or will not lessen or is likely or is not likely to lessen competition. What we are asking for is simply a more positive and direct statement. I think your comment is valid, but nevertheless we would feel more confident if there were a positive statement.

Senator Flynn: You call that a positive statement? I would say it is rather negative. You say "no order shall be made".

Mr. Prueter: The recommendation appears to be positive.

Senator Flynn: It is like saying to the board, "Do not make any mistake in making an order."

The Deputy Chairman: Shall we proceed?

Mr. Lade: Dealing with the Foreign Investment Review Act, and the provisions of Bill C-13, I would ask Mr. Prueter if he would like to comment on the timing problem that we foresee.

Mr. Prueter: Yes. I think our recommendation in respect to the Foreign Investment Review Act is a fairly simple one. We are concerned about timing delays which may arise as a result of the amendments to the sections which now require a referral of foreign investment review applications to the Competition Policy Advocate, and in the particular circumstances set out in sections 31.71(21), (22), and (23), it would appear that there could be significant time delays, once the competition Policy Advocate has issued his certificate that he intends to take certain action, which could extend up to six months in certain specified instances, or up to 12 months on application to a member of the board where it would appear to be appropriate to such member that this time period be extended. This causes

[Traduction]

activités profitables de l'entreprise en coparticipation dont nous avons parlé précédemment aujourd'hui, et que, tout au moins, conformément aux recommandations Skeoch, ce pouvoir précis n'est pas particulièrement efficace et nous en recommandons donc la suppression.

M. Cowling: Il n'est peut-être pas efficace, mais il est assez précis et irrévocable.

M. Prueter: C'est vrai.

M. Lade: Monsieur le président, aux termes de notre dernière recommandation concernant cet article il doit être à nouveau modifié afin qu'aucune ordonnance ne puisse être rendue si la Commission est convaincue d'après les témoignages recueillis qu'il subsistera après la conclusion de la fusion, une concurrence efficace sur tout le « marché donné ».

C'est là un nouveau point que nous n'avons pas abordé dans nos mémoires précédents.

M. Cowling: Le paragraphe (2), qui porte sur la situation avant la fusion, ne le prévoit-il pas?

(2) Le présent article s'applique uniquement aux fusions non encore réalisées avant son entrée en vigueur et qui entraînent ou sont susceptibles d'entraîner une réduction sensible de la concurrence actuelle ou potentielle . . .

M. Prueter: Nous avons étudié cette question. Nous aimerions obtenir un libellé plus positif et plus direct plutôt que d'avoir à évaluer ce qui entraîne ou est susceptible d'entraîner une réduction sensible de la concurrence. Nous demandons tout simplement une formulation plus positive, plus directe. Je pense que votre point de vue est valable, mais nous nous sentirions plus en confiance si nous pouvions nous appuyer sur une définition positive.

Le sénateur Flynn: Vous appelez ça une définition positive? Je dirais plutôt qu'elle est négative. Vous dites en effet: «Aucune ordonnance . . . ne peut être rendue . . . »

M. Prueter: La recommandation semble constructive.

Le sénateur Flynn: Elle revient à dire à la Commission: «N'allez pas faire d'erreur en rendant une ordonnance.»

Le vice-président: On continue?

M. Lade: En ce qui concerne la Loi sur l'examen de l'investissement étranger et les dispositions du bill C-13, je demanderais à M. Prueter de nous dire ce qu'il pense des problèmes de chronologie que nous entrevoyons.

M. Prueter: En effet. A mon avis, la recommandation que nous avons faite au sujet de la Loi sur l'examen de l'investissement étranger est assez simple. Nous nous inquiétons des délais qui peuvent survenir par suite des modifications qui seront apportées aux articles qui exigent que les demandes assujetties à l'examen de l'investissement étranger soient soumises à l'Administrateur de la politique de la concurrence; compte tenu des circonstances énoncées aux paragraphes 31.71(21), (22) et (23), il semblerait qu'il pourrait survenir des délais importants, après que l'Administrateur de la politique de la concurrence aura fait officiellement part de son intention d'agir, délais qui pourraient aller jusqu'à six mois, dans certains cas, ou même jusqu'à douze mois si un membre