

[Text]

The Chairman: One more question. Then I will go to the critic of the NDP, Mr. Sargeant.

Mr. McKinnon: On April 19, Mr. Killick gave evidence about the GATE vessels having been dropped from the program or not dropped. He said that there had not been a straight cancellation. And yet at the evidence given to the Senate committee in May 1982, Captain W. Fox-Decent said:

We are told that the line in the budget to provide the necessary funding for these vessels has been dropped—I believe in the amount of \$120 million—as the regular forces face urgent priorities with regard to finding money.

And on the eleventh day, I guess, of the fifth month of 1982, Rear Admiral Wood said:

The GATE vessel replacements now appear on what we call the unfunded list or the shortage list. I thought I had about \$120 million, but it has disappeared, gone up in smoke, within the last six months.

Yet Mr. Killick tells us there has not been a straight cancellation. I wonder if we could get an update on this thing that has gone up in smoke but has not been cancelled?

• 1555

Mr. Lamontagne: There is smoke or fire.

The Chairman: Number one, name please?

Mr. J.R. Killick (Assistant Deputy Minister, Materiel, Department of National Defence): John Killick, Assistant Deputy Minister, Materiel. Mr. Chairman, it is neither smoke nor fire. The requirement remains. At this point in time it has not gotten high enough on the priority list to be where money has been attached to the program.

Mr. McKinnon, if you look at the response that we have given you today in the summary to a question, you will see, for example, on the second page: those programs that are under way; those major programs that are departmentally approved where there will be responses given to you; and then you will see those programs that are under consideration and being worked on.

Mr. McKinnon: When would you estimate that we will have gate ships in the water?

Mr. Killick: I cannot give you that determination at this time, sir.

Mr. McKinnon: The minister said a year ago that it was the highest priority, or a high priority, and that still leaves it up . . . as to when it is going to come about at all. Is that right?

Mr. Lamontagne: I think it would be very difficult to set a date or to set a time at which these auxiliary vessels will be replaced. We have given it some priority and I hope we can manage to get it through as resources become available.

Mr. McKinnon: Mr. Chairman, I do not want to ask another question because I do not have another small field to get into, except that I want to reiterate the feeling of the Conservative Party about the Canadian patrol frigate, which I have

[Translation]

Le président: Une dernière question. Ensuite, je donnerai la parole au critique du NPD, M. Sargeant.

M. McKinnon: Le 19 avril, M. Killick nous a dit que les navires-écoles avaient été supprimés du programme tout en ne l'ayant pas été. Il nous a dit qu'il n'y avait pas eu annulation. Pourtant, lors de son témoignage devant le comité du Sénat, en mai 1982, le capitaine W. Fox-Decent a dit:

On nous a informés que le poste budgétaire pour les fonds nécessaires à ces navires a été supprimé . . . une somme de 120 millions de dollars, sauf erreur . . . les forces armées régulières devant faire face à des priorités urgentes par manque de financement.

Et le onzième jour, je crois, du cinquième mois de 1982, le vice-amiral Wood a dit:

Les remplaçants des navires-écoles semblent maintenant figurer sur ce que nous appelons la liste non financée. Je croyais avoir 120 millions de dollars environ, mais ce poste a disparu, est parti en fumée au cours des six derniers mois.

Pourtant, M. Killick nous dit qu'il n'y a pas eu annulation. Pourrait-on m'éclairer un peu plus sur cette chose qui est disparue en fumée, mais qui n'a pas été annulée?

M. Lamontagne: C'est de la fumée ou un incendie.

Le président: Micro n° 1, votre nom, s'il vous plaît.

M. J.R. Killick (sous-ministre adjoint, Matériel, ministère de la Défense nationale): John Killick, sous-ministre adjoint, Matériel. Monsieur le président, il n'y a ni fumée ni incendie. La demande demeure. Pour le moment, la priorité n'est pas suffisante pour correspondre à une partie créditée du programme.

Monsieur McKinnon, si vous lisez la réponse écrite qui vous a été communiquée aujourd'hui, vous pourrez constater, par exemple, qu'à la deuxième page sont cités les programmes en cours et que des réponses vous seront données au sujet de ces programmes importants approuvés par le ministère avec la liste des programmes à l'étude.

M. McKinnon: Quand prévoyez-vous la mise à l'eau de ces navires-écoles?

M. Killick: Je ne peux pas vous répondre pour le moment, monsieur.

M. McKinnon: Le ministre a dit il y a un an que c'était la priorité des priorités, ou une des priorités importantes, et il semblerait que rien n'a bougé. N'est-ce pas?

M. Lamontagne: Je pense qu'il sera très difficile de dire avec exactitude quand ces navires auxiliaires seront remplacés. Nous avons accordé une certaine priorité à cet exercice et j'espère que nous y parviendrons dès que les ressources seront disponibles.

M. McKinnon: Monsieur le président, je ne veux pas poser d'autres questions car je n'ai pas d'autres petits domaines qui m'intéressent, mais je tiens à répéter le sentiment du parti conservateur au sujet des frégates de patrouille, sentiment que