

clamant \$337.64 de loyers dont \$199.14 pour loyers échus.

Le défendeur plaida la compensation légale basée sur une réclamation des dommages suivants : 1o \$59.94 résultant du mauvais état d'un *water-closet* causé par le défaut du demandeur de chauffer le logement du défendeur ; \$52.43 pour coût de réparations que le demandeur devait faire et que le défendeur a été obligé de payer ; 3o \$75.00 pour dommages soufferts pendant les réparations, savoir : pour effets perdus, provisions gâtées, troubles, consultations, etc. ; 4o \$29.34 pour un compte de pension, et \$9.75 payé en argent.

Le demandeur inscrivit en droit alléguant que ces demandes du défendeur n'était ni claires ni liquides, et qu'elles ne pouvaient être établies que par une longue enquête ; que, par conséquent, elle n'avait pu opérer la compensation légale.

Cette inscription en droit a été renvoyée par le jugement suivant :

"The Court having heard the parties upon the inscription in law fyled by plaintiff against paragraph E and following unnumbered paragraphs of the defendant's plea.

"Seeing plaintiff contends that the sum claimed by the action being for an amount alleged to be due by defendant for rent under the terms of a contract cannot be compensated by a claim for damages such as set up in said paragraph E and subsequent paragraphs, which claim is totally unliquidated and will form the subject of a long enquête.

"Considering that the said claim for damages arises out of the allegation made by the defendant that the plaintiff had himself violated the contract under which he claims rent and had deprived defendant of a part of a useful occupation of the leased premises, this causing damages.

"Considering that under the circumstances, the defendant's claim is opposable to the plaintiff.

"Doth reject plaintiff's inscription in law with costs."

---