

The Legal News.

VOL. XI. AUGUST 18, 1888. No. 33.

In a recent hearing on the telephone case before the commissioner of patents, during the argument in which Mr. Conkling, Mr. Storrow and Robt. G. Ingersoll took part, Mr. Ingersoll claimed that only the instruments which are part of a telephone are patentable, and said: "I do not believe any man can patent the idea of sending speech by electricity. He can patent devices by which that can be done, but he cannot get a patent on the lightning. A man can patent a water-wheel, but he cannot patent the water, or say to the water you cannot turn any other mill but mine. A man can patent a wind-mill, but not the wind, and any man who can make a better mill may use the same wind, because we do not get our entire stock of wind from the patent office or from the attorneys on the other side. Wind is the free gift of all politicians, and, looking at the attorneys of the Bell people, without wind where would their case be?"

The *Law Times* (London), in referring to the bill before Congress to provide for a copyright for English authors, says: "The new Copyright Bill which is at present passing through the Legislature of the United States is causing considerable commotion among the printing fraternity on this side of the water. If the Bill becomes law, the provision that copyright will only be granted in respect of books which have been set up in type in the United States, must inevitably cause a good deal of loss to English printers and inconvenience to English authors. The result of the provision will be, as was probably intended, that the American labor market will be benefited at English expense, by many English books being set up in type in the United States, and the plates sent to England for printing the English editions. In short, a great deal of work which has hitherto been done by English workmen will for the future be done by American workmen. English authors have been so

pleased at the prospect of obtaining any copyright at all in the United States, that they have left unnoticed the inconvenience and delay which must result from the correction of proofs across the Atlantic Ocean. Delays usually cause expense, and a reduction in the price of literature is hardly likely to be the outcome of the proposed changes."

COUR SUPERIEURE.

FRASERVILLE, 11 juin 1888.

Coram CIMON, J.

FORTIN v. DESSAINT.

FORTIN v. CHALOULT.

Acte des élections fédérales, 1874, sect. 123—Action pour la pénalité imposée au candidat et à l'agent pour défaut de fournir un état détaillé des dépenses d'élection—Exception à la forme—Insuffisance de l'allégation de l'offense—Sects. 109 et 110.

JUGÉ :—1o. *Que le candidat, ou l'agent, n'étant tenu de fournir à l'officier rapporteur un état détaillé des dépenses de l'élection que s'il y a eu des dépenses d'encourues, alors, dans une action pour la pénalité imposée pour défaut de fournir cet état, il faut alléguer spécialement les dépenses particulières d'élection que le demandeur prétend avoir été faites ou payées par le candidat, ou l'agent ; que si l'action ne contient pas cette allégation spéciale, elle sera renvoyée sur exception à la forme.*

2o. *Que la déclaration ne faisant pas voir suffisamment la prétention du demandeur, c'est-à-dire si le demandeur prétend que le défendeur a encouru la pénalité réclamée, bien qu'il n'y a pas eu de dépenses d'élection, par le seul fait qu'il n'a pas fait de rapport à l'officier rapporteur pour lui dire qu'il n'y avait pas eu de dépense, ou si le demandeur prétend qu'il y a eu réellement des dépenses d'élection dont le défendeur n'a pas fourni d'état détaillé, et y ayant ainsi incertitude sur le fondement de l'action, elle sera déboutée sur exception à la forme.*

PER CURIAM. Ce sont deux actions pénales. Dans l'action *Fortin v. Dessaint*, le demandeur allègue que le défendeur était candidat à l'élection qui a eu lieu en février 1887, dans le district électoral de Kamouras-