

The sentiments of Grotius and of Puffendorff, to whom Mr. Toullier in a note on this passage refers are stated at large by M. Pothier, in his *Treatise on the Droit de Propriété* No. 245, and it is much to be regretted that the observations of this learned commentator do not disclose his own opinion, and in fact amount to no more than this, that notwithstanding the arguments of men so deservedly esteemed in their profession, wherever the Law "*Quoties*" had been adopted it must continue to be the rule of decision.

Such was the uncertain and contradictory state of opinions upon the validity and effect of the Law "*Quoties*" as to France generally, when, in the year 1726 the question, whether it was or was not Law in the Vicomté of Paris, was brought before the Parliament of that Department of France, and by a solemn judgment of that learned Tribunal rendered in a case very similar to the present, it was decided *en dernier resort*, that it was not Law in the Vicomté de Paris.

The case to which I here refer is reported by Granville in his *Recueil d'arrêts*, (p. 380.) The question before the Court is stated by the reporter in these words:—

"Si la loi "*Quoties*" est reçue en France dans les pays coutumiers, et si la prise de possession est nécessaire pour assurer à un acquéreur la propriété d'un héritage acquis par un contrat de vente, contre un autre acquéreur du même héritage." The report is as follows:

Il est certain, selon le droit Romain, que le premier auquel la chose avait été livrée et qui s'en était mis en possession était préféré à tout autre acquéreur, pourvu qu'il prouvât qu'il avait payé le prix et qu'il avait pris possession.—Ainsi la vente n'était parfaite que par la tradition, et on pouvait par conséquence vendre à un second acquéreur, si le premier n'avait pas pris possession.

Dans un procès au rapport de M. Duprès, en la quatrième Chambre des Enquêtes, la question de savoir si cette loi était reçue en pays coutumier s'est présentée.