

[Text]

• 1635

Personally, I think it may be advisable for the Speaker of the House to be authorized to hire a consultant to look at what kind of a benefit package could be put together here. Possibly it could be looked at when there is review of Members' and staff members' salaries, following an election. It could be all made part of a package to be put into effect. But I suggest to you that it has to be carefully considered and we have to think through how we deal with that one.

The Chairman: Mr. Speaker, maybe I can comment for just one moment on that. I was concerned about the way Mr. Cook phrased his question, because it might leave the impression that this committee for a very substantial period of time has not assumed concern about the fact that there was not parity between House of Commons staffs and Members of Parliament staffs in similar positions. A number of Members of Parliament have had their offices raided for staff working for Members, because these employees could make more money by working for the House of Commons as such. I think Mr. Lewis' letter articulated that in a very effective way. But you know, sir, that we, as a committee, have spent many hours . . .

Mr. Speaker: I am acknowledging them here and now, and I am trying to reply to some of your points.

The Chairman: Yes, that is right. You have acknowledged them, and you have indicated that you have acted in a positive way to some of those recommendations.

Mr. Speaker: I am trying to look at them.

The Chairman: Because this meeting is open to the public, I want to say that you have already arranged a luncheon for May 22, 1984, with the whole committee, to discuss this matter further.

There is an inequity. One of the things that we wonder legitimately, is how House of Commons staff got so far out of whack with Members of Parliament staff. That is a concern of ours. I think it is unfair to say that it is a 25% increase, because all we are asking is that Members' employees move up to the same degree that House of Commons employees have been moving up.

Mr. Speaker: Well, I think there are some misunderstandings concerning this. May I point out that when Dr. McIsaac and the Honourable Leon Balcer, commissioners in 1980, did a study, they pointed out that the environment in Members' offices was different in at least five significant ways.

They point out that Members' offices are highly independent entities where Members are granted great discretion over how they select, organize and manage their staff. Members have a great deal of freedom defining their roles as politicians which, in turn, affects the working environment in their offices. Members' offices vary greatly, not only in terms of what kinds of work are done, but also in terms of how workloads are divided among employees. Loyalty to the employing Member is a key characteristic of the working environment in an office. And finally, the fifth characteristic which describes

[Translation]

Personnellement, il serait peut-être souhaitable d'autoriser le Président de la Chambre à embaucher un expert-conseil qui examinerait le genre de programme de prestations que nous pourrions mettre sur pied ici. Peut-être pourrait-on le faire au moment de la révision des salaires des députés et de leur personnel, à la suite d'une élection. Cela pourrait faire partie de l'ensemble des dispositions. Il faut étudier avec grand soin et la question, et les solutions choisies.

Le président: Monsieur le Président, permettez-moi un commentaire à ce sujet. La façon dont M. Cook a posé sa question laisse entendre que le Comité a refusé pendant longtemps de s'inquiéter de la différence salariale entre le personnel de la Chambre des communes et le personnel des cabinets des députés, pour des tâches égales. Certains députés ont vu leurs bureaux se vider, simplement parce que leurs employés préféreraient faire un meilleur salaire en travaillant à la Chambre des communes. La lettre de M. Lewis l'explique de façon très juste. Or, monsieur le Président, le Comité a passé de nombreuses heures . . .

M. le Président: Je le reconnais, et j'essaie maintenant de répondre à certaines de vos observations.

Le président: Oui, c'est exact. Vous avez reconnu le travail que nous avons fait, et vous nous avez montré comment vous avez réagi très favorablement à certaines de nos recommandations.

M. le Président: J'essaie d'en tenir compte.

Le président: Comme notre séance est publique, j'aimerais faire remarquer que vous avez déjà prévu une réunion-déjeuner, le 22 mai prochain, avec le comité plénier afin de discuter de cette question plus à fond.

Il existe en effet une inégalité salariale. Ce que nous nous demandons, légitimement, c'est comment il se fait que le personnel de la Chambre des communes distance de si loin le personnel des députés. C'est ce que nous nous demandons. Il est injuste de prétendre que nous réclamons une augmentation de 25 p. 100, puisque nous voulons simplement que les employés des députés se situent au même niveau salarial que les employés de la Chambre des communes.

M. le Président: Il semble y avoir une certaine confusion. Lorsque le commissaire McIsaac et l'honorable Léon Balcer effectuèrent leur étude en 1980, ils expliquèrent que les bureaux des députés constituaient un milieu bien différent, et cela à cinq points de vue.

Ils ont d'abord dit que le cabinet d'un député est une entité extrêmement indépendante, puisque le député a toute discrétion dans le choix, l'organisation et la gestion de son personnel. Le député a toute liberté pour définir son rôle de politicien, ce qui, par ricochet, influe sur le milieu de travail de son cabinet. Les cabinets de députés varient grandement de l'un à l'autre, non seulement par rapport au genre de travail, mais aussi par rapport à la charge de travail répartie parmi les employés. En outre, c'est la loyauté à l'employeur député qui est l'une des caractéristiques d'un cabinet de député. Enfin, le cinquième