

*Impôt sur le revenu—Loi*

[Traduction]

Les partisans du parti d'en face ne peuvent pas exploiter ce genre de chose pour en faire un débat sur l'unité nationale, parce que la population canadienne tout entière a vu clair dans cette tactique. Occupons-nous donc de gouverner notre pays. Adoptons l'amendement proposé par le Nouveau parti démocratique. Il ne s'agit pas de suivre les conseils de Parizeau, mais de l'Assemblée nationale tout entière. Je sais que les députés d'en face auraient le plus grand plaisir à ranimer le débat sur l'unité nationale, mais ils en sont incapables pour l'instant. La page est tournée. Alors qu'ils reprennent les travaux de la Chambre, qu'ils retirent le bill, qu'ils consultent les premiers ministres, qu'ils reconnaissent leurs erreurs et fassent ce qui est bon et utile pour le Canada et pour tous les Canadiens, au lieu de faire ce qui, à leurs yeux, est utile pour rassembler les électeurs dans l'immédiat.

● (2112)

[Français]

**M. Yves Demers (secrétaire parlementaire du ministre du Revenu national):** Monsieur le président, je constate que l'orateur qui vient de parler, le député de Brome-Missisquoi (M. Grafftey), et également le parti progressiste conservateur sont certainement très astucieux. En effet, lorsque le parti progressiste conservateur appuie une proposition du Nouveau parti démocratique visant à retarder d'un mois la présentation de ce bill, ils sont très habiles. Ils l'ont vu d'après les statistiques. Ils comprennent très bien que cette réduction de la taxe de vente favorise grandement l'économie canadienne. Ils l'ont constaté par une réduction du chômage et de l'inflation. Je dois lever mon chapeau. Je dois dire qu'ils sont perfides parce qu'ils ne veulent pas que ce gouvernement-ci, ainsi que le ministre des Finances (M. Chrétien) qui a proposé ces mesures, en aient le bénéfice.

Lorsque ce même parti demande des élections tout de suite, je doute fort que ce soit exactement pour la même raison. C'est qu'ils ne veulent pas que l'économie canadienne aille bien et ils demandent des élections immédiates afin que justement ce bill ne soit pas adopté. Mais, le député de Brome-Missisquoi lorsqu'il demande des élections ainsi que le parti progressiste conservateur, je dois avouer qu'ils n'ont pas confiance en leur propre parti parce que si l'enquête Gallup dit qu'ils sont 41 à 41, je pense que s'ils demandent des élections, c'est parce qu'ils sont convaincus que jamais ils n'atteindront un niveau plus élevé que ce 41.

Je voudrais également mentionner que tous les députés libéraux ici à la Chambre, contrairement à ce que le député disait tantôt, appuient à fond le ministre des Finances. Il y a quelques instants, le député citait des statistiques, disait que, depuis environ la dernière année, 34,000 emplois avaient été perdus dans le secteur manufacturier au Canada dont 30,000 avaient été perdus au Québec, et il imputait cette perte d'emplois à notre budget. Mais ces pertes d'emplois ont eu lieu dans les mois passés et n'ont aucune relation avec le budget.

De plus, je dois avouer que lorsqu'il mentionne ce fait, il sait fort bien que c'est faux et que ces pertes d'emplois au Québec ont eu lieu depuis un an et demi, et je peux lui donner quelques raisons expliquant ces pertes d'emplois dans sa circonscription et plus précisément dans la ville de Cowansville. Une des raisons est la suivante: le salaire minimum au Québec est beaucoup trop élevé et que la ville de Cowansville assez proche

[M. Grafftey.]

de la frontière américaine, du Vermont, et les entreprises québécoises justement déménagent dans le Vermont où le salaire minimum est beaucoup moins élevé. Voici une autre raison pour laquelle cette perte d'emplois a eu lieu principalement au Québec, c'est parce que les impôts dans la province de Québec sont plus élevés et les compagnies sont intéressées à payer moins d'impôt et à aller investir dans d'autres provinces comme l'Ontario. Il y a également un fait qu'il ne faut pas se cacher, il y a l'épée séparatiste qui pèse et le fait que ces mêmes industries ont déménagé. Le député de Brome-Missisquoi ne viendra pas me dire que la *Sun Life* a déménagé du Québec à cause du budget du ministre des Finances. C'est faux! Premièrement, ils ne paient pas de taxe de vente. Deuxièmement, ils ont annoncé leur intention de déménager bien avant la présentation de ce budget.

Le député induit également la Chambre en erreur lorsqu'il dit que la remise de \$85 à chaque Québécois ne bénéficie pas aux gens qui ne paient pas d'impôt mais qui, par contre, doivent payer la taxe de vente. Ce que le gouvernement propose c'est tout simplement de traiter la province de Québec de la même façon que les autres provinces. Dans les autres provinces, si on se retire \$100 d'un champ de taxation qui a été occupé par la province et si les personnes les plus pauvres ne bénéficient pas de la réduction de la taxe de vente, c'est justement parce que le ministre Parizeau n'a pas voulu leur accorder ce crédit.

Je voudrais demander également au député de Brome-Missisquoi s'il est sérieux lorsqu'il dit que le leader de l'opposition (M. Clark) est celui qui va enrayer le mouvement séparatiste dans la province de Québec. Je suis convaincu que lui-même il n'est pas séparatiste. Je suis convaincu que lui-même il est un ardent fédéraliste. Et lorsqu'il mentionne que Joe Clark va enrayer la montée du séparatisme dans la province de Québec, il me fait rire. Il me fait d'ailleurs tellement rire . . .

**M. Grafftey:** C'est le chef de l'opposition!**Une voix:** Ne dites pas Joe Clark.

[Traduction]

**L'Orateur suppléant (M. Turner):** A l'ordre. Je dois rappeler au député que lorsqu'il parle d'un député à la Chambre, il doit le désigner par le nom de sa circonscription et non par son nom.

[Français]

Il me fait d'ailleurs bien rire qu'un certain nombre de séparatistes au Québec sont convaincus, qu'ils travaillent présentement pour le parti progressiste conservateur, je pourrais en nommer que je connais personnellement dans la circonscription de Joliette, et je pourrais également nommer des candidats, des gens qui ont l'intention de se porter candidats pour le parti progressiste conservateur qui ont certainement des allégeances très douteuses. Mais enfin ce sont des sujets qu'on aura le loisir de toucher lors de la prochaine campagne électorale. Monsieur l'Orateur, il y a certainement plusieurs Canadiens qui se sont demandés pourquoi le gouvernement fédéral avait décidé de réduire la taxe de vente de 3 p. 100 d'un bout à l'autre du pays. Le gouvernement en est arrivé à cette conclusion après consultation avec plusieurs économistes éminents. Et également après des suggestions formulées par la Chambre de commerce du Canada qui avait fait une étude sur les moyens d'améliorer l'économie et était arrivée à la même conclusion que justement le gouvernement a accepté.