

[Text]

Depending of course upon the royalty rate, it could go as high as \$7 million on an annual basis. But if it were at \$3 million, that would be about \$1.8 million retained to be plowed back into research. It really depends upon the range that is being established. The best guess that we have been able to ascertain is \$3 million, of which 60% would be plowed back in for the research component, which would be something in the order of \$2 million annually.

I am sure that any laboratory or research facility would be more than eager to accommodate that without any trouble at all.

**Mr. Brightwell:** Are you suggesting, Mr. Minister, they would accommodate it without any more manpower and within the same framework? Or would they make decisions about manpower themselves if they wanted to expand their research?

**Mr. Mazankowski:** I think the two go hand in hand. I think it requires both the component of facilities and the component of manpower, and I would expect that it would be made on the basis of whatever balance is determined to be in the best interests of advancing that research activity.

**Mr. Brightwell:** Would there be any room for personal benefit from a researcher in a government lab to share in the royalties, as they might in a private lab, or would that be strictly a salaried type of work?

**Mr. Mazankowski:** I would think it would be strictly a salaried—

**Mr. Bradnock:** There is a special law that allows, where there is a patent obtained on a product developed by a government researcher, money to go back to the inventor. There is a special bill that went through allowing for that.

I do not think as it is written it could apply to plant breeders in this kind of program. I have had discussions with plant breeders about this and generally they oppose the idea because normally it is not an individual but a team. I think they feel this might be rather divisive and the divisiveness might occur for not very large sums of money. So I do not think at the present time it is under consideration within the bureaucracy of the department to recommend such a thing.

**Mr. Brightwell:** Mr. Minister, the protection is for 18 years. We know under the Patent Act, under drugs, that sometimes it took four and five years to get a product proved and on the market, and that ate into the protection. Under this act will the protection only occur from the moment the seed is in place and functional, or will it start from some earlier phase? Will some of those 18 years be taken up with the development process?

**Mr. Bradnock:** There are two testings that occur, at least with crop plants. There is the testing to establish that the variety is distinct, uniform, and stable. This has to happen before the application or before the application can be considered complete. So once the variety is

[Translation]

redevance, ce pourrait aller jusqu'à 7 millions de dollars par an. Mais si c'était 3 millions, cela veut dire qu'environ 1,8 million serait réinvesti dans la recherche. Cela dépend. Nous estimons que ce sera 3 millions de dollars, dont 60 p. 100 seront réinvestis dans les services de recherche, ce qui représentera quelque 2 millions de dollars par an.

Je suis sûr qu'on n'aura aucune difficulté à trouver un laboratoire de recherche disposé à utiliser ce montant.

**M. Brightwell:** Vous voulez dire que les services de recherche pourraient utiliser cet argent sans grossir leurs effectifs et dans le même cadre de recherche? Ou s'ils voulaient élargir leur recherche, seraient-ils libres de décider des effectifs à prévoir?

**M. Mazankowski:** Je crois que l'un ne va pas sans l'autre. Il faut à la fois des installations et de la main-d'oeuvre, et je suppose que les décisions seraient prises dans l'intérêt de la recherche.

**M. Brightwell:** Un chercheur qui travaille dans un laboratoire du gouvernement pourrait-il espérer tirer personnellement quelque chose de ces redevances, comme il le ferait dans un laboratoire privé, ou s'agira-t-il strictement de travail salarié?

**M. Mazankowski:** Je suppose que ce serait strictement un travail salarié. . .

**M. Bradnock:** Une loi spéciale permet, lorsque un brevet est obtenu sur un produit réalisé par un chercheur du gouvernement, de verser une somme à l'inventeur. Une loi spéciale le permet.

Je ne pense pas toutefois que cela pourrait s'appliquer aux obtenteurs dans ce genre de programme. J'en ai discuté avec eux et, de façon générale, ils s'opposent à cette idée, car c'est plutôt un travail d'équipe qu'un travail individuel. Ils craignent que cela ne sème la division pour des sommes qui, de toute façon, ne sont pas très importantes. Je ne pense donc pas que pour le moment l'administration envisage de recommander ce partage.

**M. Brightwell:** Cette protection vaut pendant 18 ans, monsieur le ministre. Selon la Loi sur les brevets, régissant les médicaments, il faut quelquefois quatre ou cinq ans avant qu'un produit soit approuvé et ait accès au marché. Au terme du projet de loi à l'étude, la protection prendra-t-elle effet seulement à partir du moment où la semence est utilisée ou avant? Est-ce que l'on comptera dans ces 18 ans le processus de développement?

**M. Bradnock:** Il y a deux formes de test, du moins pour les plantes vivrières. Celui qui permet d'établir que la variété est distincte, uniforme et stable. Il faut que ce test soit effectué avant la présentation de la demande, ou, du moins, avant qu'elle puisse être considérée comme