

[Text]

Mr. MacEachen: Yes, that is my understanding, my recollection.

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): And were any of the matters which came up as a result of the Indian experiment with playing with fire taken into account in the conclusion or the drawing up of the agreement with South Korea?

Mr. MacEachen: Mr. Chairman, the answer is yes. It could have been the loophole, if we want to describe it as such, in the Indian agreement and has been fully closed off in subsequent bilateral agreements that we have negotiated.

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): And was that loophole connected with the insistence that South Korea was a signatory to the Nonproliferation Treaty? And is that all or are there other portions to the agreement?

Mr. MacEachen: As I understand the Indian situation, there was an undertaking that Canadian supplies, materials, would be used for peaceful purposes alone, solely.

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): This is a contractual agreement a bilateral agreement . . .

Mr. MacEachen: Yes, between India and Canada. Subsequently the Indian government took the attitude that you could have an explosion for peaceful purposes and therefore that they were within their understanding of what the undertaking was. And, of course, now we seek undertakings prohibiting explosions, period.

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): That is the sort of change that . . .

Mr. MacEachen: That is a major change in the subsequent agreements.

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): An insistence by Canada that that be in—no bangs.

Mr. MacEachen: No bangs, period.

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich):—Taking into account the geopolitical factors that you mentioned and bearing in mind certain other states in that area, and I can think of at least three, where Canada was assisting those countries in the development of their infrastructure, their programs, and I think particularly of an agreement which was of an international scope, the Rangoon Agreement on Laos, which subsequently, because of the change in the political fortunes of that country, misfortunes of that country, which developed beyond the reach of Canada, I am wondering whether that same sort of consideration was in the minds of the Minister and the officials when they were—I know one does not want to see the worst things happening but they do happen in that part of the world. What is going to happen to the Canadian reactor? What would happen in those circumstances if what happened in Laos happened in South Korea?

Mr. MacEachen: You are talking about an entirely new political situation and new . . .

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): Yes, yes.

Mr. MacEachen: I do not think, Mr. Munro, speaking quite candidly, that it is possible for me or for you or for anybody to foresee with certainly what future developments . . .

[Interpretation]

M. MacEachen: Oui, je crois que c'était cela.

M. Munro (Esquimalt-Saanich): Et le comportement de l'Inde a-t-il été pris en considération dans la conclusion ou la rédaction de l'accord avec la Corée du Sud?

M. MacEachen: Monsieur le président, oui. Si vous voulez, la lacune apparue dans l'accord avec l'Inde a été entièrement comblée dans les autres accords bilatéraux.

M. Munro (Esquimalt-Saanich): Et est-ce pour cela que l'on a insisté pour que la Corée du Sud soit cosignataire du traité de non prolifération? Est-ce tout ou l'accord porte-t-il sur d'autres éléments?

M. MacEachen: Si je me souviens bien du cas de l'Inde, ce pays s'était engagé à ce que les fournitures et le matériel canadiens ne servent qu'à des fins pacifiques.

M. Munro (Esquimalt-Saanich): C'est un accord contractuel, bilatéral . . .

M. MacEachen: Oui, entre l'Inde et le Canada. Par la suite, le gouvernement indien a déclaré que l'on pouvait envisager une explosion à des fins pacifiques et que c'est ainsi qu'il interprétait l'engagement pris. Évidemment, nous exigeons maintenant que nos cosignataires s'engagent à ne provoquer aucune explosion.

M. Munro (Esquimalt-Saanich): C'est le changement qui . . .

M. MacEachen: C'est une différence essentielle dans les accords signés ensuite . . .

M. Munro (Esquimalt-Saanich): Le fait que le Canada insiste pour qu'il n'y ait pas de boum.

M. MacEachen: Pas de boum, un point, c'est tout.

M. Munro (Esquimalt-Saanich): Considérant les facteurs géopolitiques dont vous parliez et sachant que le Canada aide certains autres pays de cette région, j'en vois déjà 3, à développer leur infrastructure et à élaborer certains programmes, en particulier cet accord d'envergure internationale, l'accord de Rangoon sur le Laos, qui, suite à l'évolution de la situation politique et aux malheurs de ce pays a complètement échappé au Canada, le ministre et ses collaborateurs ont-ils envisagé cette éventualité avant de signer un tel accord? Évidemment, personne ne veut penser à de telles circonstances, mais le pire peut arriver dans cette partie du monde. Qu'advient-il du réacteur canadien? Que se passerait-il si ce que l'on a connu au Laos se reproduisait en Corée du Sud?

M. MacEachen: Vous parlez d'une situation politique entièrement nouvelle . . .

M. Munro (Esquimalt-Saanich): Oui, bien sûr.

M. MacEachen: Très franchement, monsieur Munro, je pense qu'il est impossible que moi, vous ou quiconque puisse prévoir avec certitude comment évoluera . . .