

Réponse :

- |  |             |
|--|-------------|
| 1. Le Canada devrait insister activement pour une telle interdiction même si les États-Unis y sont profondément opposés et pensent que cela peut affaiblir l'effet de dissuasion nucléaire | 59.3        |
| 2. Le Canada devrait essayer discrètement d'obtenir l'accord américain en vue d'une telle interdiction   | 28.7        |
| 3. Le Canada ne devrait pas s'occuper de cette question  | <u>11.9</u> |
|  | 99.9%       |

Question : 24

Une nouvelle idée est de se débarrasser des armes qui pourraient être utilisées pour attaquer l'autre côté et de ne dépendre que d'armes non-menaçantes. Ceci s'appelle soit une «stratégie de défense non-provocatrice» ou une «sécurité commune».

Est-ce que l'idée de défense non-provocatrice ou de sécurité commune, c'est-à-dire de se débarrasser des armes pour attaquer l'autre côté et de ne dépendre que d'armes défensives non-menaçantes vous semble logique, ou pensez-vous qu'il est impossible d'avoir des armes à fins de défense seulement?

Réponse :

- |  |             |
|--|-------------|
| 1. Dépendre d'armes défensives non-menaçantes semble logique       | 33.0        |
| 2. Il est impossible d'avoir des armes à fins de défense seulement | <u>67.0</u> |
|  | 100.0%      |

Question : 25a)

Avez-vous entendu parler de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord que l'on appelle l'OTAN?

Réponse :

- |        |             |
|--------|-------------|
| 1. Oui | 89.5        |
| 2. Non | <u>10.5</u> |
|        | 100.0%      |

Question : 25b)

A votre avis, jusqu'à quel point la participation du Canada dans l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord est-elle importante?

Réponse :

- |                        |             |
|------------------------|-------------|
| 1. Très importante     | 52.4        |
| 2. Assez importante    | 33.7        |
| 3. Pas très importante | <u>13.9</u> |
|                        | 100.0%      |