

*Budget—M. F. Roy*

ministre des Finances «rouge», pas le ministre des Finances «bleu», et je cite:

Cette mesure contribuera aussi considérablement à conserver de l'énergie, ce qui est un objectif que visent certainement tous les Canadiens... A cette fin, la taxe d'accise spéciale sur l'essence, imposée au niveau du fabricant ou de l'importateur, sera remboursée à tous les usagers exempts.

On avait annoncé des petites mesures. Et, monsieur l'Orateur, si on continue un peu plus loin, on constate que le ministre des Finances de l'époque, je suis toujours à parler d'un ministre des Finances libéral:

Comme je le disais auparavant, monsieur l'Orateur, le chef conservateur progressiste...

Parce qu'il s'attaquait effectivement à l'opposition...

... a soutenu que les subventions au pétrole ne devraient pas être financées par une taxe d'accise sur l'essence, parce que cela créerait des rancunes entre les provinces de l'Est et les provinces de l'Ouest.

● (1610)

Mais ce qui est encore plus étonnant—là je pense que nos collègues progressistes conservateurs ne m'applaudiront pas, ce sont peut-être les libéraux qui peuvent m'applaudir—M. Stanfield, le chef de l'opposition d'alors, disait et je cite:

Il l'a admis. Mais que fait-il? Il n'essaie pas de combattre cet effet. Il décide immédiatement d'aggraver l'effet inflationniste de l'augmentation du coût de l'énergie... même s'il reconnaît que l'augmentation du prix du pétrole et du gaz à la tête du puits est inflationniste et créera des pressions inflationnistes... Le ministre a toutefois déclaré qu'il ne pouvait fournir d'évaluation à la Chambre quant à la quantité d'essence qu'on pourrait ainsi conserver.

Le ministre actuel ne l'a pas fait non plus.

La taxe de 10c. ...

C'était 10c. à l'époque et on s'insurgeait bien sûr, comme nous nous serions insurgés nous.

... n'améliorera pas plus la situation de l'offre. Elle n'encouragera pas les compagnies à prospecter du pétrole ou du gaz. Elle ne fera rien pour améliorer la situation de l'offre dont le ministre a toujours parlé... Cette taxe de 10c. le gallon sur l'essence ne fera rien pour augmenter l'approvisionnement en essence au Canada et je suis sûr que le ministre n'ira même pas le prétendre.

Et plus loin, je parle toujours du chef du parti progressiste conservateur, chef de l'opposition officielle à l'époque.

Cette taxe de 10c. imposée au niveau du détaillant est très flagrante...

C'est curieux comme on manque de mémoire.

... très visible et très dure dans ses effets sur le consommateur et le contribuable;

C'est-à-dire une taxe de 10c. mais on l'augmente à 25c.

... il ne fait pas de doute qu'elle contribuera à inciter le salarié à réclamer des hausses de salaire plus fortes qu'il ne l'aurait fait normalement.

Si une taxe de 10c. a pour effet de forcer le contribuable à demander des augmentations de salaire, comment une taxe de 25c. n'aurait-elle pas la même conséquence? J'aimerais qu'on nous réponde du côté gouvernemental, puisque avec le pouvoir, j'espère au moins qu'on a un peu de connaissance.

Elle ne peut pas avoir d'autres effets. Cette mesure, loin de favoriser la modération, aura nettement un effet contraire...

Ainsi la taxe imposée au grossiste n'est pas seulement inflationniste mais elle augmente également les frais de commercialisation du produit...

Une taxe sur l'essence est justifiée...

[M. Roy (Beauce).]

Écoutons bien celle-là, c'est une bonne citation de l'honorable chef de l'opposition de l'époque, sur laquelle je suis entièrement d'accord.

Une taxe sur l'essence est justifiée quand elle est imposée par les provinces en vue de la construction de routes. Elle est justifiée quand elle est imposée par les provinces aux usagers de la route.

Les progressistes conservateurs disaient ces choses-là au moment où ils étaient dans l'opposition. Ils dénonçaient une taxe de 10c., aujourd'hui ils sont au pouvoir, cinq ans plus tard, et ils imposent la même taxe, mais de 25c. qu'ils dénonçaient hier. C'est la logique! On appelle ça en politique un esprit de continuité. La ligne continue et on se demande pourquoi par la suite les contribuables sont aux prises avec toutes sortes de problèmes. Je pourrais citer encore bien des choses, mais bien pour dire, puisqu'on n'aura pas l'occasion de revenir là-dessus dans ce débat, que la motion présentée par l'opposition officielle manque de logique et de sincérité. C'est de l'hypocrisie qui n'a pas d'autre objet que de vouloir encore une fois tromper la population et d'essayer de faire croire qu'après six mois on a suffisamment réfléchi pour avoir le ferme propos.

Monsieur l'Orateur, au sujet du Nouveau parti démocratique, il faut dire les choses telles qu'elles sont. Les néo-démocrates ont eux aussi présenté une motion, non pas une motion pure, une motion simple, non pas une motion d'amendement, mais une motion de sous-amendement, parce que le Règlement le permet. Le Règlement ne nous permet pas de présenter une motion d'amendement ou de sous-amendement. Si nous en avions eu l'occasion, si le Règlement l'avait permis, nous aurions proposé un sous-amendement, et on aurait vu les trois autres partis se liguer contre nous, parce qu'on ne veut pas s'attaquer aux racines du mal, on ne veut pas s'attaquer au problème fondamental.

Et que dit la motion néo-démocrate?

«et que la Chambre condamne sans réserve le gouvernement d'avoir carrément renié les promesses électorales qu'il avait faites d'abaisser les taux d'intérêt, de réduire les impôts et de stimuler la croissance économique, sans que les Canadiens l'aient mandaté pour opérer pareil revirement.

Une motion de blâme pure et simple. Quelle est la proposition des néo-démocrates? Que feraient-ils, eux, s'ils détenaient la gouverne des affaires du pays demain matin?

Monsieur l'Orateur, j'avais toujours cru, avant mon entrée à la Chambre des communes, que le parti néo-démocrate était un parti sérieux, mais depuis que je suis à la Chambre, je les entends dénoncer les taux d'intérêt, je les entends dénoncer l'inflation, je les entends dénoncer le chômage, je les entends dénoncer tout. Mais je suis encore à les écouter, et à attendre qu'ils proposent quelque chose. Est-ce que c'est un parti de dénonciateurs ou est-ce un parti qui a quelque chose à offrir? Franchement, je pense que c'est assez décevant. Heureusement que les débats sont télédiffusés, la population pourra s'en rendre compte. Je n'ai pas encore vu une seule proposition des néo-démocrates pour dire ce qu'ils feraient s'ils avaient la direction des affaires du pays. Ils dénoncent tout. Ils sont des médecins qui connaissent les maux mais qui ne connaissent pas les remèdes.