

[Texte]

I would expect if in fact we do undertake hearings that deal with that there might conceivably be some controversy involved.

The Chairman: Sure, and there is no question that sooner or later we will have to have the hearings.

Mr. Langdon: Yes.

The Chairman: But again, as worked out last time, I believe, when we were on subjects that various people felt to be critical to their own position, we had no trouble in finding the necessary people, and at no time did we lack an opposition person. In fact, the only time we were, in a sense, even down to one was the day you were here, as I recall, months and months and months ago.

Mr. Langdon: I recall it, however, at that particular occasion coming up as a point of concern.

The Chairman: Well, there was some discussion because there was a little bit of game-playing at that time, and that was the last time we had any game-playing at all.

Mr. Langdon: It is perhaps because of that that I would certainly feel more secure with the precedent that I have seen adopted with respect to these committees elsewhere.

• 1825

Now if you are talking about seven people, I think perhaps it becomes even more difficult to insist on that, but with eleven, and with a minimum of four of whom one is an opposition member, I would have thought it would be fairly straightforward.

The Chairman: I would hope we might try it the way we did last time. It seemed to me we had as few fetters upon us as possible and it did work.

Mr. Friesen: The way committees sit in the wintertime, and with the exigencies of travel and things that can happen with travel in the wintertime—witness what happened a week ago yesterday in Ottawa—if we are down to four members and one of those four has to be an opposition member, it really becomes critical as to whether or not the committee can function at that time. Let me put it this way, not to obfuscate, I really think that if we are into reform, then part of the reform is a sense of holding the other groups in honour and not using an occasion of difficulty to do things which we knew in advance the opposition would be violently opposed to. I think honour plays a very important role here. I think that would do more for the substance of reform than hewing by very strict rules.

The Chairman: I would certainly like to try it. Again, if you find that you think it is not being fair, then re-open it by all means. We will not know till we see.

[Traduction]

Je crois bien que cela pourrait possiblement prêter à controverse si jamais notre Comité se penchait sur la question.

Le président: Certainement et vous pouvez être sûr que tôt ou tard, nous siégerons pour étudier cette question.

M. Langdon: Oui.

Le président: Encore une fois, comme c'est arrivé la dernière fois, me semble-t-il, lorsque nous abordons l'étude de sujets auxquels diverses personnes se sont intéressées de très près, nous n'avons eu aucun problème à trouver le nombre de gens qu'il nous fallait et il y a toujours eu un membre de l'Opposition à la table. À vrai dire, la seule fois où nous nous sommes retrouvés avec un seul membre en salle, pour ainsi dire, c'est le jour où vous étiez présent, que je me souviens, il y a des mois et des mois et des mois de cela.

M. Langdon: Si mes souvenirs sont bons, cela avait causé certaines inquiétudes à ce moment-là.

Le président: Il y avait eu un petit débat entourant tout cela parce qu'on faisait un peu de politcaillerie à l'époque, mais c'était la dernière fois qu'on s'était prêté à ce genre de jeu.

M. Langdon: C'est peut-être pour cela même que je me sentirais plus sécurisé si l'on adoptait le précédent que j'ai vu adopter ailleurs concernant ces comités.

S'il y a sept personnes, je crois que ça devient encore plus difficile d'insister là-dessus, mais avec onze et avec un minimum de quatre dont un est membre de l'Opposition, j'aurais cru que c'était assez direct.

Le président: J'ose espérer que nous pourrions essayer de faire les choses comme la dernière fois. Il me semble que nous n'avions pas vraiment les mains liées et que tout a fonctionné à merveille.

M. Friesen: Lorsque les comités siègent l'hiver, et tenant compte des exigences des voyages et de tout ce qui peut se passer lorsqu'on voyage en hiver, vous n'avez qu'à vous rappeler ce qui est arrivé il y a une semaine à Ottawa, si nous en sommes à quatre membres et que l'un deux doit être membre d'un parti d'opposition, il devient critique de savoir si oui ou non le Comité peut alors fonctionner. Je ne veux pas du tout tergiverser, alors j'aimerais dire tout simplement que puisque nous sommes en période de réforme parlementaire, une partie de cette réforme c'est tout simplement d'avoir un certain sens de l'honneur vis-à-vis des autres groupes et de ne pas profiter des difficultés dans lesquelles ils se trouvent lorsque nous savons d'avance que l'Opposition s'élèverait contre telle ou telle mesure. Je crois que le sens de l'honneur est très important, en l'occurrence. Je crois que ce genre d'esprit fera beaucoup plus avancer la cause de la réforme que l'adoption de toutes sortes de réglementation.

Le président: J'aimerais certainement en faire l'essai. Encore une fois, si vous trouvez que c'est injuste, soulevez de nouveau la question, je vous en prie. Nous ne le saurons pas avant d'en avoir fait l'essai.