

[Text]

In that light, as I have read over the various documents here, I think we would set less precedent if we accepted Mr. Lambert's motion than if we rejected it, because we are confronted with, at the moment, one of the myths, I suppose, of Parliament—I would not want to use the word "fiction"—in this role of the privy councillor who is no longer in the Cabinet. It is obviously very, very undefined. What Mr. Lambert is attempting to do, in a sense, is to make it possible to be a shade more specific as to where that role could be applied within, and solely within, the context of the House of Commons in order to broaden the membership of this Commission, which has such an important role in what happens to us all, or in what we have to work with, as members here.

I would think it would be the wisest thing for us as the Committee to pass the motion, which would open the way to a sort of broader interpretation of the use of privy councillors who are not at the moment in the Cabinet, and that would become possible. It is a kind of liberating thing we are doing.

Mr. Lambert has pointed out at some length and on several occasions to the Committee that of course the option of acting on his motion would be entirely within the hands of the government. The choice would be there but he opens a way for a broader choice than has been used. I would not say "than has existed". Obviously I tend to agree with Mr. Lambert's argument that the choice has always been, there; but nobody has used it, and so it has become a little more, in a sense, fixed in the mind that it would be an impossible thing to use it.

• 1030

Reading Mr. Maingot's remarks, and with due respect for them, for I accept the technical nature of them, nevertheless I cannot see why we should be in any way bound by so narrow a definition as that when we are involved in such a creative and organic and ongoing and developing thing as the House of Commons, which is in so many ways a law unto itself, as it wants to be, and which has powers and has means. On the other hand, if we reject Mr. Lambert's motion the rejection will become in a sense a fairly powerful precedent, which will limit again or be used in the future to limit the possible role of the privy councillor who is in Parliament and in Cabinet. I think we should be clear that we are talking about that already-narrowed-down group of people; we are not talking about the one-time privy councillor who has retired to Mexico or something and is now worried that he might suddenly be able to finger the affairs of the members of the House of Commons. I do not think we are engaged in that aspect of it at all, but only in a possible use of the former member of the Privy Council who happens to be here. Because that usage could broaden the composition of this Commission of Internal Economy, I do not think we should close the door on it; we should leave the choice open. I think what we would be doing would be a constructive thing, simply establishing the possibility more than it seems to exist at the present time. On that basis I think we would be wiser as a Committee to loosen it up a little than, as a committee, to set a custom that then could be looked back on at some time in the future as an excuse for keeping it as closely confined as it is at the present time.

[Interpretation]

J'ai lu les documents distribués et je crois que nous risquerions moins de créer un précédent en acceptant la motion proposée par M. Lambert car, à l'heure actuelle, nous faisons face à un des mythes du parlement—pour ne pas employer l'expression «fiction»—que ce rôle des membres du Conseil privé qui ne font plus partie du Cabinet. Ce rôle est évidemment très mal défini. M. Lambert tente de savoir s'il faut choisir des personnes siégeant à la Chambre des communes en vue d'augmenter le nombre des membres de cette commission qui joue un rôle si important au niveau de notre mandat et de notre travail en tant que députés.

A mon avis, il serait beaucoup plus sage d'adopter sa motion, qui rendrait possible une interprétation beaucoup plus large du rôle des conseillers privés qui ne font pas partie du Cabinet à l'heure actuelle. En somme, nous nous libérons ainsi de certaines contraintes.

A plusieurs reprises, M. Lambert a réitéré que le gouvernement à la possibilité de prendre une décision au sujet de sa motion. En effet, la proposition de M. Lambert ne fait qu'accorder une plus grande liberté de choix qu'auparavant. Je ne dirais pas «qu'il n'en a existé». Il est évident que j'aurais tendance à être d'accord avec M. Lambert, pour dire que nous avons toujours eu le choix; personne n'a vraiment fait usage de cette possibilité de choix car dans son fort intérieur on est convaincu que c'est impossible.

En lisant les remarques de M. Maingot, et sans remettre en question leur valeur technique, je ne parviens pas à comprendre pourquoi nous devrions nous limiter à une définition si étroite alors que nous faisons partie d'une institution aussi créative, organique, en plein essor et progressive: la Chambre des communes; elle constitue à maints égards une loi en elle-même, qui a les pouvoirs et les moyens de décider de son existence. D'autre part, si nous rejetons la motion de M. Lambert, cela constituera en un sens un précédent relativement important qui limitera ou sera invoqué à l'avenir pour limiter le rôle possible d'un conseiller privé qui serait membre du Parlement, mais non du Cabinet. Nous devrions indiquer clairement que nous parlons d'un groupe déjà très restreint; nous ne parlons pas d'un ex-conseiller privé qui a pris sa retraite au Mexique et craindrait d'avoir à intervenir dans les affaires des députés siégeant à la Chambre des communes. Là n'est pas la question. Nous sommes concernés par le recours possible à un ex-membre du Conseil privé qui se trouverait ici. Nous ne devons pas être intransigeants, mais laisser une possibilité de choix dans la mesure où la composition de la Commission de l'économie interne pourrait en être élargie. Je crois que nous agirions de façon constructive en rendant ce choix plus aisé qu'il ne l'est actuellement. En tant que comité, je crois qu'il serait plus sage d'adopter une attitude de souplesse plutôt que de sacrifier à une tradition au nom de laquelle on risque de nous reprocher par la suite notre électionisme.