

[Text]

back on with some nostalgia, I might say. I would like to stress the fact that Canada's votes in the Fund are sufficient, so I think we can always be assured of being represented at the Executive Director level by a Canadian, because provision is made that the Executive Director may appoint an alternate who can act for him or generally assist him when he is not there. The alternate need not necessarily be a Canadian. In fact, at the present time, and for the first time, the alternate is not a Canadian. He is an official from the Irish Ministry of Finance who is acting as the alternate in the group.

The Chairman: Yes, Mr. Danson?

Mr. Danson: Does this group remain in office for any specific period of time?

Mr. Handfield-Jones: It is a two-year election term but it can change after the two-year elections. In fact, there are 20 Directors and five of them are appointed by the countries with the five largest quotas. So, there remains 15 who are elected by groups of countries. The groups which jointly elect a Director are surprisingly stable over time. As new members come in they join one group or another, but it is extremely rare for there to be much of a change in the pattern. I cannot say that there is any guarantee about this but generally speaking these relationships are of a considerably long duration.

• 1650

Mr. Danson: Is it considered desirable, because of the type of arrangement, the type of situation that you maintain, to place this over a long period of time, or would there be some advantage in changing them?

Mr. Handfield-Jones: There might be. The world does not divide easily enough into any finite number of groups. Some of the Directors represent very illogical, homogenous groups of countries, like the Scandinavian group. There are three Latin-American directors; indeed this is required under the Articles. Their groups are fairly logical geographically. However, as I said, the world does not divide up very logically. In a case like our own group, it has developed through a result of historical interests, historical accidents, common interests and personal relations.

In the case of Jamaica and Guyana there are the Commonwealth Caribbean links, of course, but because of the legal provisions, Guyana is not able to vote with the Latin-American countries. Ireland is not able to vote with the United Kingdom because the United Kingdom is one of the countries with the five largest quotas and therefore appoints a director.

[Interpretation]

taine nostalgie à vous en parler. Je voudrais vous signaler plus particulièrement que le vote du Canada au Fonds à toujours l'assurance d'être représenté au niveau du directeur en parlant de Canadiens. Mais on peut aussi désigner un substitut, pour le seconder dans son travail et ce substitut n'est pas nécessairement un Canadien; pour la première fois, ce substitut est un représentant de l'Irlande, du ministère des Finances.

Le président: Monsieur Danson?

M. Danson: Ce groupe est élu pour combien de temps?

M. Handfield-Jones: Pour deux ans. De fait, il y a vingt directeurs; cinq sont désignés par les pays qui ont les quotes-parts les plus élevées dont, quinze sont élus par des groupes de pays. Des groupes qui élisent conjointement un directeur sont des pays qui ont une situation stable. Au fur et à mesure où un membre se présente, ils se joignent d'un groupe à un autre. Il est rare qu'il y a un changement dans ces caractéristiques. Je ne pourrais dire s'il y a une garantie mais en règle générale, les rapports sont de longue durée.

M. Danson: Croyez-vous que ce soit vraiment souhaitable? Est-ce que c'est souhaitable que vous mainteniez ces dispositions? Ou serait-il préférable de les modifier?

M. Handfield-Jones: Peut-être. Le monde ne se répartit pas facilement en groupes. Certains des directeurs représentent des groupes homogènes de pays, tels le groupe scandinave. Il y a trois directeurs de l'Amérique latine. C'est une exigence en vertu de ces articles. Leurs groupes sont très logiques sur le plan géographique. Mais, comme je le disais, le monde ne se divise toujours logiquement. Dans le cas de notre propre groupe il s'est développé à la suite d'intérêts historiques, d'accidents sur le plan historique, d'intérêts communs, et de rapports personnels.

Dans le cas de la Jamaïque et de la Guyanne, il y a le rapport Commonwealth-Caraïbes, bien entendu. Mais, vue les dispositions juridiques, la Guyane n'est pas en mesure de voter avec les pays de l'Amérique latine. Et l'Irlande n'est pas en mesure de voter avec le Royaume-Uni parce que le Royaume-Uni est l'un des cinq pays dont les quotes-parts sont les plus élevées et donc,