

¹² Edward M. Whalen, "The Military Aspects of European Security," dans Carl C. Hodge Ed., *Redefining European Security*, (New York: Garland, 1999), p. 258. Voir aussi Ian O. Lesser, *NATO Looks South: New Challenges and Strategies in the Mediterranean*, (Santa Monica: RAND, 2000).

¹³ Albert Wohlstetter, qui a contribué à développer la théorie, lui-même ne l'a jamais complètement acceptée, mais elle est néanmoins devenue la base conceptuelle de Washington en matière de stabilité stratégique et de contrôle des armements. Voir Marc Trachtenberg, *History & Strategy*, (Princeton: Princeton University Press, 1991), pp. 20-25. Pour des exemples de la théorie MAD voir Thomas Schelling and Morton Halperin, *Strategy and Arms Control*, (New York: Twentieth Century Fund, 1961) and Hedley Bull, *The Control of the Arms Race*, (London: Weidenfeld & Nicolson, 1961).

¹⁴ Voir ses commentaires dans Ashton B. Carter and David S. Schwartz Eds., *Ballistic Missile Defense*, (Washington DC: Brookings, 1984), p. 400.

¹⁵ David S. Yost, *Soviet Missile Defense and the Western Alliance*, (Cambridge: Harvard University Press, 1988), pp. 47-48. Colin Gray soutient que « les stratèges soviétiques ont toujours pensé que les défenses aériennes et de missiles étaient importantes » et qu'ils ont accepté les contraintes sur la défense contre les missiles balistiques en 1972 à cause de la non-concurrence de la technologie soviétique et « non à cause d'une opposition de nature stratégique et philosophique contre une défense active ». *Modern Strategy*, (New York: Oxford University Press, 1999), p. 341.

¹⁶ Michael J. Mazarr, *Missile Defences and Asia-Pacific Security*, (New York: St. Martin's, 1989), pp. 3-6. Même dans l'environnement relativement stable de l'impasse des superpuissances, le régime ABM n'a évidemment pas pu livrer sa promesse d'accords élargis de contrôle des armements. Dans les 16 ans suivant la signature du Traité ABM, les Soviétiques ont déployé quatre nouveaux types de missiles balistiques intercontinentaux (ICBM), cinq nouvelles classes de sous-marins à missiles balistiques ainsi que cinq sortes de missiles lancés de sous-marins, tout cela en dépensant autant pour la défense stratégique que pour les systèmes offensifs. Alors, bien avant l'inauguration de Reagan, ces faits avaient offert aux États-Unis « le raisonnement basé sur la stratégie et le contrôle des armements pour reconsidérer son adhésion au Traité ABM ». Voir Robert M. Soofer, *Missile Defences and Western European Security: NATO Strategy, Arms Control, and Deterrence*, (Westport: Greenwood, 1988), pp. 87-102, p. 157.

¹⁷ *The Economist*, 16 mars 1996, p. 39.

¹⁸ Bingham Kennedy Jr., "Curbing Chinese Missile Sales: From Imposing to Negotiating China's Adherence to the RTCM," *Journal of Northeast Asian Studies*, Vol.15, No.1, 1996, pp. 57-69; Paul Mann, "No Breakthrough on Chinese Proliferation," *Aviation Week & Space Technology*, Vol.156, No.10, 2002, pp. 57-60.

¹⁹ Un nombre de définitions ambiguës existent pour un terme qui s'est faufilé dans le langage diplomatique américain pendant l'administration Clinton. Ici, « État voyou » désigne un État qui a comme grande priorité la subversion d'autres États et qui fait la promotion de types de violence non conventionnels contre eux. Il ne réagit pas de manière prévisible à la dissuasion ni aux autres instruments de diplomatie et d'habileté politique. Voir Barry Rubin, "U.S. Foreign Policy and Rogue States," *MERIA Journal*, Vol. 3, No.3, septembre 1999.

²⁰ L'administration Clinton a annoncé qu'elle déciderait des si et comment au sujet d'un déploiement d'un bouclier antimissiles américain pendant l'été 2000, mais a fini par laisser la décision au successeur de Clinton.

²¹ Executive Summary of the Report of the Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States, 18 juillet 1998 : <http://www.house.gov/hasc/testimony/105thcongress/BMThreat.htm> ; Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, 30 septembre 2001. La vision du QDR des priorités de la défense américaine repose en partie sur la spirale grandissante des défis posés aux É.-U. chez eux et outre-mer, avec comme conséquence une transformation de politique partant d'une politique basée