

innovations scientifiques et technologiques et avec la diffusion de la puissance militaire et économique au cours des dernières années, les superpuissances ont pu régler seules peu des problèmes intéressant la sécurité, comme l'a fait observer Edward Luck.<sup>6</sup> Mais la CD ne peut faire mieux dans ce contexte sans le leadership des deux grands. Au nombre de ces problèmes, il faut mentionner la sinistre menace que représente la prolifération des armes nucléaires et chimiques et de leurs vecteurs. Ce n'est que très récemment que la collectivité internationale a commencé à s'inquiéter des armes chimiques, principalement par suite de leur emploi en Asie du Sud-Est et au Moyen-Orient, et à cause des progrès accomplis dans le domaine des technologies civiles susceptibles d'avoir des applications militaires. Parmi ces technologies, citons celles concernant les satellites et les missiles balistiques et celles qui se rapportent à l'emploi industriel et commercial des produits chimiques. Vu le volet militaire des progrès accomplis à tous ces égards et les plans technologiques et économiques par ailleurs inoffensifs des puissances non nucléaires avancées, il importe que ces dernières participent directement et davantage aux efforts multilatéraux de limitation des armements.<sup>7</sup>

Mais comme Bissell et Thompson le signalent, les efforts susmentionnés demeurent « faibles » relativement aux aspects ayant à voir avec la technologie militaire d'avant-garde, surtout à ceux qui se rapportent aux programmes de recherche et de développement du « secteur civil ». <sup>8</sup> Ce fossé technologique constitue le quatrième obstacle fondamental qui continue de gêner les négociations de la CD. Les États membres de celle-ci poursuivent une lente progression vers les éléments qui, dans un régime commun de sécurité, intéressent la limitation des

---

<sup>6</sup> Edward C. Luck, « A Future for Multilateral Arms Control », dans Luck (sous la dir. de), *Arms Control: The Multilateral Alternative*, op. cit. p. 218.

<sup>7</sup> Comme Julie Dahlitz l'a prétendu, « c'est le contexte technologique qui oblige l'humanité à mener des activités coordonnées ». « ASAT and Related Weapons: Prospects for the prevention of an arms race in outer space », *Arms Control: The Journal of Arms Control and Disarmament I*, (août 1985), p. 182.

<sup>8</sup> W. Scott Thompson et Richard Bissell, « Toward a Strategic Conception of Arms Control », dans Luck, p. 41. Voir aussi Jonathan Charney, « Technology and International Negotiations », *The American Journal of International Law* 73 (1982), pp. 79ff.