

[Text]

**Mr. Ciaccia:** We do not even know, Mr. Chairman, what exactly the Indian people consider would be fair or unfair or what their view of the selection of these particular lands are.

I know that when I met with the President of the Native Indian Brotherhood of the Northwest Territories, and tried to elicit from him exactly what the people in the area wanted to do, what their intentions were, whether they would sit down with us to discuss the implementation of these treaties, he and his solicitor said that they were not in a position to sit with us and to discuss them because they had not completed their research.

If you are asking whether the treaties should be renegotiated, I do not know really what the position on that should be.

• 1050

**Mr. Barnett:** It seems to me that in the situation that was touched upon by M. Yewchuk, we have various aims of the federal government indicating that construction of a highway, a transportation corridor, which would according to statements made by the government, definitely involve a highway through the Mackenzie valley, with a consequent indication that there will be one or more pipelines, either gas or oil or both, through this territory, is a thing that is looming right ahead.

On the other hand, from what has been said, it would appear that as matters stand the branch and the government is prepared, and ready to negotiate with Indians for allocation of lands solely and purely under the terms of the treaty. This seems to me poses a situation where if they want to be assured of having any land at all of their own choice they have more or less to say now. We want the lands as provided by the treaty, and settle for that. The question then arises that if in fact they were to do that, whether by so doing they are prejudicing their possible claims to a more realistic settlement. I think this is the area of discussion that we are entering into and I realize it involves some broad policy questions.

I think what we are seeking to determine whether a posture has been established by the government on what course of action the Indian people of the area can pursue or should follow or may follow in dealing with this question more or less immediately without prejudicing their broader claims, if they consider they have them. What is the stance of the government at this point? What indications, if any, has the government given as to its readiness to pursue the broader issues?

**Mr. Ciaccia:** Mr. Chairman, one of the courses of action open to the Indian people of the area would be to claim to the Indian Claims Commissioner. For instance, if they should feel that they have a claim to the area which is to a larger extent than indicated in the treaty, they could immediately bring this particular claim to the Claims Commissioner and he would react to it. The other thing the Indian people could do would be to deal directly with us on such a claim or make their demands known, and then we would have to react to their particular claim. So far, they have not indicated to us, they have not sat down with us and discussed the possibilities of their particular land entitlement and I really do not know whether they have even approached the Claims Commissioner. I know that he has been in the area but I do not know to what extent they have involved him in their particular claim.

[Interpretation]

**M. Caccia:** Nous ne savons pas, monsieur le président ce que les Indiens considèrent juste ou injuste et nous ne connaissons pas leurs vues à ce sujet.

Lors d'une réunion que j'ai eue avec le président de la Fraternité indienne des Territoires du Nord-Ouest, j'ai essayé d'obtenir des renseignements quant au désir et aux intentions de la population et si elle était disposée à discuter avec nous de la mise en œuvre de ces traités; le président et son avocat m'ont répondu qu'ils ne pouvaient pour le moment examiner cette question avec nous n'en ayant pas encore terminé l'étude eux-mêmes.

Je ne puis donc rien vous dire au sujet de la nécessité de renégocier ces traités.

**M. Barnett:** Après divers indices, il semblerait que le gouvernement fédéral a l'intention de construire une autoroute dans la vallée de Mackenzie ce qui semblerait également indiquer que l'on envisage la construction de gazoducs ou d'oléoducs dans la région.

Par ailleurs, il semblerait que la Direction et le gouvernement seraient disposés à négocier avec les Indiens en vue de l'attribution de terres uniquement aux termes du traité. Il semble que, dans ces conditions, les Indiens sont plus ou moins obligés d'accepter les terres prévus par le traité. La question se pose de savoir si, en agissant ainsi, ils ne compromettent pas la possibilité d'obtenir de meilleures conditions. Je me rends parfaitement compte que ceci touche à des questions de politique générale.

Ce que nous cherchons à déterminer c'est si le gouvernement a pris position quant à la meilleure ligne de conduite à suivre dans l'immédiat par les Indiens pour ne pas compromettre les intérêts globaux pour autant qu'ils estiment en avoir. Quelle est la position du gouvernement sur cette question? Le gouvernement a-t-il manifesté qu'il serait disposé à examiner la question d'un point de vue plus général.

**M. Ciaccia:** Monsieur le président, les Indiens de la région pourraient soumettre leurs revendications au commissaire des Affaires indiennes. Ainsi si leurs revendications dépassent le droit qui leur est accordé en vertu du traité, ils devraient le signaler au commissaire. Ils pourraient en outre soumettre ces revendications directement au ministère qui serait alors obligé de prendre position. Jusqu'à présent, ils ne nous ont pas parlé de ce problème et je ne sais même pas s'ils ont contacté le commissaire. Je sais qu'il s'est rendu dans la région mais j'ignore s'il s'est occupé de leurs revendications.