

[Text]

more next year or less next year or whether you would have other bidders next year or whether you would have fewer bidders next year or the year after or whatever.

Our judgment was that we had had a good bidding process on this, a legitimate bidding process, and that there was a satisfactory conclusion from this. The government had put in a lot more money than the book value into this company.

Mr. Langdon: Yes, which was an extra concern.

Mrs. McDougall: We are not ever going to get the \$2.2 billion back in the price for the sale of the company and probably not out of the cashflow that would come to the government either.

Our judgment was that the company would be better off in the hands of Bombardier and would have better growth prospects and that the price was reasonable, based on financial considerations.

The Chairman: Thank you very much, Madam Minister. Mr. Langdon, your first round is now over. I am going to Mr. Gabriel Fontaine.

M. Fontaine: Merci, madame la présidente.

Je voudrais poser quelques questions à M^{me} la ministre.

Depuis 1976, on sait que la compagnie Canadair a coûté quelques milliards de dollars aux contribuables canadiens, suite à l'incurie du gouvernement libéral qui nous a précédés.

On a vu une manigance dans les livres de Canadair, dans les années 1982-1983, je pense; une manigance de 1.2 milliard de dollars. Pouvez-vous nous dire, d'abord, combien Canadair a coûté aux contribuables canadiens, et quelle était cette manigance de 1.2 milliard de dollars? On sait que depuis la vente à l'entreprise privée de la compagnie de Havilland il y a eu des effets fort positifs sur les ventes, les investissements et l'emploi créé au Canada.

M^{me} la ministre est-elle en mesure de nous tracer un parallèle avec la Société Canadair, acquise par Bombardier, un parallèle au niveau de l'effet pour l'économie canadienne?

• 1605

Mme McDougall: Les situations sont différentes. Un plus grand nombre d'emplois ont été créés à la de Havilland, après une année. J'espère que Canadair a les mêmes possibilités.

The product lines are a little bit different. The companies were structured differently and therefore the deals are different.

In terms of economic benefits, we see that Canadair with Bombardier can have a fairly dynamic future in the private sector. We certainly have . . . its early days on de Havilland but from what we have seen so far, it is very positive. I would expect always . . . we do not do this unless we think there is

[Translation]

de garder cette société au sein du gouvernement. Il fallait également se demander si la société vaudrait davantage ou moins l'année suivante, si le nombre de soumissionnaires serait supérieur ou inférieur.

Le gouvernement a pensé que le processus d'appel d'offres était bon et que la conclusion à laquelle on était arrivée était satisfaisante. Le gouvernement avait d'ailleurs investi pas mal d'argent dans cette compagnie, en fait des sommes supérieures à la valeur comptable de la compagnie elle-même.

M. Langdon: Oui, et c'est la raison pour laquelle nous nous posons des questions.

Mme McDougall: Nous n'allons jamais pouvoir retirer les 2.2 milliards de dollars investis dans la compagnie en vendant celle-ci et les bénéfices disponibles n'équivaudront certainement pas à cette somme non plus.

Nous avons par conséquent jugé que cette compagnie se trouverait dans une meilleure situation si elle était entre les mains de Bombardier, qu'elle aurait de meilleures possibilités de croissance. De plus le prix offert par cet acheteur était raisonnable si l'on tient compte de considérations financières.

La présidente: Merci, madame la ministre. Monsieur Langdon, votre premier tour est terminé. Je passe la parole à M. Gabriel Fontaine.

Mr. Fontaine: Thank you, Madam Chairman.

I would like to ask a few questions from the Minister.

We know that Canadair has cost Canadian taxpayers several billion dollars since 1976 and that this was due to the incompetence of the former liberal government.

A little cookery was done on the books of Canadair in 1982-1983 and that little trick cost us \$1.2 billion. Could you please tell us what the cost of Canadair has been to the Canadian taxpayer, and also talk to us about this little trick that ended up costing us \$1.2 billion. We know that after the sale of de Havilland to a private company, sales, investments and employment have gone up.

Could the Minister make a parallel with what is going to happen to Canadair now that it is in the hands of Bombardier and give us an idea what the impact is going to be for the Canadian economy?

Mrs. McDougall: The situations of the two companies are different. However, a greater number of jobs have been created at de Havilland after one year and I hope that it will be the same for Canadair.

Evidemment, les produits ne sont pas tout à fait les mêmes, la structure des compagnies également est différente et par conséquent le marché conclu est différent.

En ce qui concerne les retombées économiques, nous entrevoyons un assez bon avenir pour Canadair dans le secteur privé. Dans le cas de de Havilland, il est un peu tôt pour juger, mais d'après ce que nous avons vu jusqu'à présent, la situation est très positive. Nous n'aurions pas procédé de cette façon si