

Québec, et qui était de nature à lui causer de l'embarras..... Lord Bathurst faisait observer que c'était contrevenir à l'arrangement conclu entre lui et votre Grandeur. Je répondis qu'il y avait évidemment une méprise dans le rapport....; que vous ne preniez point le titre d'archevêque, mais seulement celui d'évêque de Québec.....; que M. Lartigue avait été sacré non comme évêque de Montréal, mais comme évêque de Telmesse; qu'il était votre grand vicaire, avec le caractère épiscopal, pour le district de Montréal, et que c'était là précisément ce dont vous étiez convenu avec sa seigneurie.

"M. Goulburn parut satisfait et m'informa qu'il expliquerait l'affaire à lord Bathurst."*

L'évêque de Québec s'empressa de donner à Mgr. Poynter des explications capables de calmer les inquiétudes du secrétaire d'état.

"Je n'ai reçu aucune lettre de lord Bathurst," répondait Mgr. Plessis, "mais il a écrit à lord Dalhousie, notre gouverneur en chef, qui m'a transmis le paragraphe.... en question, me priant de lui faire savoir ce qui en était, pour l'information du secrétaire d'état..... Ma réponse est parfaitement conforme à celle que votre Grandeur a donnée à M. Goulburn, et ne pouvait être différente. Personne n'a plus que moi à se louer des procédés de lord Bathurst; et indépendamment de ce que me commandent mon état et ma position vis-à-vis du gouvernement de S. M., si j'étais capable d'user de duplicité....., la reconnais-

* Lettre de Mgr. Poynter, 7 avril 1821.