

Initiatives ministérielles

Le multiculturalisme crée toute une génération de Canadiens d'origine étrangère, faisant ressortir les différences plutôt que les ressemblances. La majorité des Canadiens n'ont rien contre le multiculturalisme, mais ils croient qu'il ne devrait pas être financé par le gouvernement, mais bien par les organismes à vocation multiculturelle. C'est exactement la position que le Parti réformiste défend depuis la fin des années 80. Selon Neil Bissoondath, l'auteur de *Selling Illusions—the Cult of Multiculturalism in Canada*:

Quiconque critique la politique de multiculturalisme est immédiatement taxé de racisme.

● (1535)

J'estime en outre que ce genre d'attitude existe aujourd'hui et que les médias véhiculent l'idée selon laquelle quiconque critique le financement des programmes de multiculturalisme est mesquin ou ignorant et intolérant. Ce n'est pas une solution au problème que le Canada connaît actuellement. Je puis dire, d'une manière non équivoque, que le Parti réformiste n'est pas raciste ni intolérant. Il est toutefois responsable du point de vue budgétaire.

Les programmes de multiculturalisme coûtent aux Canadiens plus de 30 millions de dollars par année. Ces fonds seraient mieux employés dans le domaine de la santé ou de l'éducation. Je suis persuadé que tout le monde sait que l'éducation, et non l'argent, est la véritable façon de faire tomber les barrières entre les cultures et les personnes. Ainsi, je pense qu'il serait sage pour le gouvernement de repenser toute notre politique de multiculturalisme.

En outre, il est à espérer qu'on se rappellera de notre Parlement comme d'une institution qui a réduit les chevauchements. Cependant, pour que cela se produise, les libéraux doivent réévaluer le projet de loi C-53 qui renferme toutes sortes d'incohérences et maintient des chevauchements entre les ministères, notamment entre le ministère du Patrimoine canadien et ceux de l'Industrie, de l'Environnement et des Transports. Pourtant, les libéraux semblent tout à fait prêts à conserver ces chevauchements, ce qui ne pourra que conduire à une certaine confusion dans les responsabilités de chacun et à une mauvaise gestion.

Pour illustrer ce point, je vais prendre l'exemple des parcs nationaux. Ils relevaient du ministère de l'Environnement, mais, depuis, on les a transférés au ministère du Patrimoine canadien, et je me demande encore pourquoi. Récemment, un témoin, David Day, directeur général de l'association pour la protection et la jouissance des parcs Mountain, a témoigné devant le comité permanent pour discuter de cette question même. Je pense qu'il est important de parler de ce qu'il a déclaré, car c'est tout à fait sensé.

Il a parlé des problèmes qui se posaient pour les gouvernements dans l'administration et la gestion des parcs nationaux, à cause de la diversité des attentes. Je ne pourrais être plus d'accord.

Qu'attendons-nous de nos parcs nationaux, en tant que société? Au sujet des parcs nationaux, M. Day a déclaré ceci:

Beaucoup de Canadiens se demandent pourquoi le gouvernement a transféré Parcs Canada du ministère de l'Environnement à un nouveau ministère du Patrimoine, qui ne semble pas avoir de mission bien claire. Au cours des 14 années précédentes, Parcs Canada s'est taillé une position très stable au sein du ministère de l'Environnement, en tant que chef de file et innovateur dans les questions touchant l'environnement.

Avec l'augmentation du tourisme au Canada, les parcs nationaux sont plus étroitement liés à l'industrie et à l'environnement qu'au patrimoine. Ainsi, la question demeure: Pourquoi a-t-on transféré Parcs Canada au ministère du Patrimoine canadien? La rationalisation des activités gouvernementales est non seulement sensée, mais elle crée également certaines responsabilités. Le gouvernement devrait être tenu responsable de la mauvaise gestion du ministère et de l'échec de projets.

Le projet de loi C-53 ne fait que renforcer la perception que l'appareil gouvernemental a besoin, plus que jamais auparavant, d'une réforme et de réformistes. Une des modifications ou réformes les plus importantes qui s'imposent est la tenue de véritables votes libres prévoyant que les députés n'ont pas à respecter la ligne de leur parti. Le Parti réformiste propose de modifier les règles parlementaires pour tenir un plus grand nombre de ces votes libres à la Chambre et pour s'assurer que le gouvernement n'a pas nécessairement à démissionner parce qu'il a perdu un vote.

Le projet de loi C-53 est un excellent exemple d'une mesure qui devrait être rejetée, car elle renferme des lacunes fondamentales. Cependant, nous savons déjà qu'il sera adopté cet après-midi. Ce débat n'est qu'une illusion. Nous avons fait des critiques constructives et avons proposé des changements positifs. Cependant, on a fait la sourde oreille à nos suggestions.

● (1540)

Il faut que les libéraux comprennent qu'une diminution des interventions gouvernementales signifiera, en fin de compte, une plus grande liberté et une prospérité accrue non seulement pour certaines personnes ou pour certaines régions, mais pour tous les Canadiens. En tant que parlementaires, nous avons des engagements non seulement envers nos électeurs, mais aussi envers tous les Canadiens. Nous devons commencer à prendre des décisions qui nous permettront de réduire notre déficit et, en fin de compte, notre dette. Depuis le début de mon intervention, la dette nationale du Canada a augmenté de 1 443 \$ par seconde, ce qui équivaut à environ 1 776 000 \$.

Une voix: Vous feriez mieux alors de vous rasseoir.

M. Hanrahan: Que je sois en train de parler ou non importe peu. Le fait est que nous continuons de gaspiller cet argent.

C'est pour ces motifs que je m'oppose au projet de loi C-53. Il ne fait rien pour réduire les dépenses du gouvernement ou son gaspillage, la mauvaise gestion du gouvernement ou son incompétence, les chevauchements ou le double emploi. Le projet de loi C-53 ne donne pas l'exemple aux autres ministères et ne propose pas non plus l'orientation dont nous avons besoin pour sortir notre pays de la crise financière actuelle.