

[Texte]

Mr. Cassidy: It is essentially what I would say in camera as well. If other members want to say something about that too, then that is fine.

I am not trying to delay unduly, but I am particularly aware of the fact that a number of people have come to find out what the committee is doing. I suspect that it may take us a bit of time to begin our hearings, because the focus up until last week on the part of the affected employees and their union who, let us face it, did not want to go this particular route, was to see whether there was not some other way out than Bill C-45. I think a number of other groups have expressed an interest in writing to the clerk, to make submissions. But I think it will take a little bit of time and I therefore do not believe we are in a position to perhaps start intensive hearings, say by the end of this week.

I have had some discussions with Mr. Lewis though, and I think we have some sense that maybe in a week or so we can go ahead and then, as people get a chance to get the material ready, we could if necessary expedite hearings so that we would perhaps be in a position to look at the details of the bill within a matter of two and a half weeks.

Secondly, the bill is very complex and lengthy. On the other hand, much of the bill draws from existing legislation in the public service. I wonder whether we can in fact get some assistance from the Library of Parliament to analyse the bill in order to focus on technical areas. We may not be in a position to seize on the details but a researcher could pick some of that material up, and perform a review function on issues that may not be contentious but where there is a need to improve the legislation, or to at least consider improvements.

I think a researcher might be helpful in terms of indicating to us areas where the legislation falls short of other standards. I am thinking of either the Canada Labour Code or whatever prevails for members of the public service in general, which would perhaps be more acceptable to the members of the government party.

I assume it is not the desire of the government to give less in terms of bargaining rights to the employees on Parliament Hill than has been given for almost 20 years now to people working in the Government of Canada. I just wanted to make those few points, Mr. Chairman, and say that if it is possible for us as a committee maybe to concentrate on areas where the bill could conceivably be improved, to bring it up at least to the standards which prevail in the Public Service, I would certainly feel this would be a constructive goal for the committee.

• 1540

Mr. Lewis: In response to Mr. Cassidy's remarks, we did have some preliminary discussions before the meeting. I would say the thing still weighing on my mind is that we are getting to the time of year when the timetable gets jammed up. I think we should work towards hearing witnesses as they are ready. We may find we have to have a specific sequence, but I am not sure at this point. But I think it would be helpful if we were in

[Traduction]

M. Cassidy: Ce n'est d'ailleurs pas, pour l'essentiel, très différent de ce que j'aurais à dire à huis clos. Si d'autres députés veulent également prendre la parole à ce sujet, parfait.

Je ne veux pas retarder ici nos travaux, mais je suis très sensible au fait qu'il y a pas mal de personnes dans cette salle qui sont venues pour savoir comment le Comité allait travailler. J'ai l'impression qu'il va falloir attendre un petit peu avant de commencer les audiences, étant donné que, jusqu'à la semaine dernière pour le moins, les employés concernés et leur syndicat—n'ayons pas peur de le dire—souhaitaient surtout que l'on puisse trouver d'autres issues que ce projet de loi C-45. Le greffier a par ailleurs reçu un certain nombre de lettres d'organismes qui aimeraient pouvoir exposer leur point de vue. Il va donc falloir attendre encore un petit peu, et je ne crois pas que nous puissions—dès la fin de cette semaine—commencer véritablement à recevoir des témoignages.

J'en ai également discuté avec M. Lewis, et nous avons tous les deux l'impression qu'il va sans doute falloir attendre encore une semaine environ, avant de ne pouvoir véritablement commencer; ensuite, dès que les groupes intéressés seront prêts, nous pourrions régler rapidement ces questions des audiences, afin de pouvoir passer à l'examen détaillé du projet de loi dans deux semaines et demie en gros.

Deuxièmement, il s'agit d'un projet de loi complexe et épais, même s'il s'inspire de certaines dispositions régissant déjà la Fonction publique. Nous pourrions peut-être nous faire aider de la Bibliothèque du Parlement à laquelle nous demanderions un commentaire des questions de droit que soulève ce projet de loi, et notamment de certains détails plus juridiques et techniques qui nous échapperaient et qui justifieraient peut-être certaines améliorations.

Il serait donc peut-être utile de retenir les services d'un documentaliste qui nous indiquerait les points faibles de ce texte et les possibilités de conflit avec les autres lois en vigueur, je pense notamment au Code du travail du Canada ou aux dispositions régissant la Fonction publique de façon générale, si cela convient mieux aux députés du parti majoritaire.

Je suppose que le gouvernement n'a pas l'intention de ne pas donner aux employés de la Colline parlementaire les mêmes droits de négociation dont jouissent déjà depuis près de 20 ans les autres employés de la Fonction publique canadienne. Voilà ce que je voulais dire, monsieur le président, à savoir qu'il serait tout à fait louable et positif que le Comité concentre son attention sur certaines dispositions du projet de loi qui pourraient sans doute être améliorées, afin que l'ensemble soit au moins conforme aux normes qui prévalent dans la Fonction publique de façon générale.

M. Lewis: Je vais répondre à ce que vient de dire M. Cassidy. Nous en avons effectivement discuté avant la réunion, mais d'un autre côté je vois arriver maintenant cette période de l'année où nous sommes de plus en plus bousculés dans notre calendrier. Je pense qu'il faudrait entendre les témoins dès qu'ils seront prêts. Le Comité décidera peut-être d'un ordre auquel il veut les entendre, pour le moment je n'en sais rien;