

[Text]

You are catching, I hope, the drift of my argument. We are putting our faith, in respect of these tough safeguards, in two things—and we are holding the future of the world here when we talk about nuclear explosions—in trust of the country itself, and the remaining part we are putting in the staff of the IAEA. I question, really, if you are putting your trust in that type of thing, if you are really asking us to justify your faith and trust here tonight. I am very worried about this, and I do not think you are that concerned about it. Have you any comment about the worthiness of or the genuineness of the effort put forward by, the IAEA?

Mr. MacEachen: If, for example, I shared your lack of confidence in the ability of the staff, it would be a matter of great concern to me. I do not have the number of inspectors employed by the energy agency. I notice from this document that there is a staff of 1,000 in the International Atomic Energy Agency, with headquarters at Vienna. I would want to confirm or deny the proportion of that total staff engaged in the inspection service.

I would like to add, Mr. Chairman, for the benefit of Mr. Lawrence, that we are at present, in connection with the inspection of South Korea and if an arrangement is entered into with Argentina, intending to supplement the work of the international inspectors by Canadian inspectors, who would be under the jurisdiction, as I recollect, of the Atomic Energy Control Board.

Mr. Lawrence: All right. Let us leave the enforcement of it to one side for a moment.

What happens, under the NPT? Presumably, the IAEA is the inspection and monitoring arm.

• 2125

Supposing they—and I am not trying to deprecate the South Koreans or the Argentines or the Pakistanis or the Indians or anyone in the world to whom we have been supplying, but suppose there is an infraction. Can you possibly indicate as briefly as you can because my time is slipping away, the procedural steps that take place to remedy an infraction under these “toughest safeguards in the world”.

Mr. MacEachen: First, I think the toughest safest guards in the world are subject to inspection. Presumably, the inspectors will detect a diversion of material from the purpose for which the material and reactors have been provided. As probably an ultimate situation, I will refer you to the Indian case where an actual explosion did occur. In that ultimate case we suspended our nuclear co-operation with India. Even in a less dramatic case, let us say, in the case of Pakistan with whom we are presently negotiating and upgrading up our safeguards, we have total sanctions to cut off their supplies.

Mr. Lawrence: So that under an agreement . . .

The Chairman: Last question, Mr. Lawrence.

Mr. Lawrence: Oh now, wait a minute, I came on after 20 after.

Mr. MacEachen: If it is continuing to supply material, fuel used in that situation, then we can cease; these are terms of a supplying country like Canada. It is a very strong sanction.

[Interpretation]

Vous comprenez sans doute la portée de mon argument. Nous parlons de l'avenir même de l'univers, et nous mettons notre confiance dans le pays et dans le personnel de l'AIEA. Je me demande si vous y avez vraiment foi et si vous nous demandez de justifier cette confiance de votre part. Cela m'inquiète, parce que d'après moi, vous ne manifestez pas une grande anxiété à cet égard. Avez-vous confiance aux efforts de l'AIEA?

M. MacEachen: Cela m'inquiéterait, si je partageais votre manque de confiance envers la compétence du personnel. Je ne connais pas le nombre d'inspecteurs employés par l'AIEA. D'après ce document, l'Agence internationale de l'énergie atomique, établi à Vienne, compte un personnel de 1,000 employés. J'aimerais faire confirmer le pourcentage de ce personnel qui est affecté au service d'inspection.

Pour la gouverne de M. Lawrence, j'aimerais ajouter qu'à l'heure actuelle, en ce qui concerne la Corée du Sud et, si nous signons un accord avec l'Argentine, nous avons l'intention, par l'intermédiaire des inspecteurs internationaux, et nos inspecteurs seraient régis par la Commission de contrôle de l'énergie atomique, si je me souviens bien.

M. Lawrence: Mettons de côté, pour l'instant, l'application des mesures de contrôle.

Qu'advient-il du traité de non-prolifération? Je suppose que l'AIEA constitue son agence d'inspection.

A supposer, et je n'essaie pas d'attaquer la Corée du Sud, l'Argentine, le Pakistan, l'Inde ou quiconque à qui nous avons fourni du matériel, mais à supposer qu'il y ait infraction. Pouvez-vous nous exposer aussi rapidement que possible les mesures à envisager en cas d'infraction à ces garanties les plus strictes du monde?

M. MacEachen: Tout d'abord, de telles garanties font l'objet d'inspection. Les inspecteurs s'apercevront probablement des utilisations autres du matériel et des réacteurs. Si vous voulez un cas extrême, celui de l'Inde, où il y a véritablement eu explosion, nous avons suspendu notre coopération nucléaire avec ce pays. Même dans un cas moins probant, par exemple celui du Pakistan avec qui nous avons entamé des négociations et cherché à renforcer nos garanties, nous envisageons des sanctions allant jusqu'à la suppression totale de l'approvisionnement.

M. Lawrence: De sorte que dans un accord . . .

Le président: Dernière question, monsieur Lawrence.

M. Lawrence: Minute, j'ai commencé après 9 h 20.

M. MacEachen: S'il s'agit de continuer à fournir du matériel, de la source d'énergie utilisée ainsi, nous pouvons cesser; ce sont les conditions d'approvisionnement d'un pays comme le Canada. La sanction est très forte.