

[Text]

both liquor and tobacco advertising in our Canadian magazine. I suggest you look at *Maclean's* . . .

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): Could you do something about the size of the warning that is on cigarette packages. A friend gave me that and I had to get a magnifying glass to read it.

Mr. Lalonde: What is that? Is that part of a cigarette box that you have in your hand?

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): Yes.

Mr. Lalonde: I agree with you on this. I have noticed also that in advertising, companies sometimes put the notice at the bottom in such small print that you need a magnifying glass to be able to see it.

Mr. Alexander: Or in gold, where when the light gets in, you cannot read it. Can you read that?

Mr. Lalonde: Oh yes, I can read that. I have got good eyes. I can read it from here. I do not smoke.

The Vice-Chairman: Thank you very much, Mr. Knowles.

Mr. Malone, you are next.

Mr. Malone: Thank you very much, Mr. Chairman. I was a little hurt when the Minister was going to sacrifice the honourable Member from Hamilton West here for the sake of the magazine industry.

Mr. Alexander: I find that position indefensible, too. I do not understand it.

Mr. Malone: But I would like to go back to some of the questions that Dr. Halliday was asking about whether it is new money when we talked about these dollar votes or whether it is just a transfer; and frankly, I do not accept the notion that it is not new money. I think it is a semantical argument.

An example given was that there were to be nursing homes built in the North, but that now that those nursing homes were not going to be built, then that money that was approved in the Main Estimates of Parliament for nursing homes now would go to something else. But Parliament never approved it for the something else: it approved it for nursing homes. So it is now going to be spent on the something else but, as the Minister said, "Next year we will put it in for nursing homes."

Now, how does Parliament ever know, when we take a look at the Main Estimates, what all the things are that are hidden in there that we do not know are not going to be done and that subsequently become shifted to things that are less palatable?

This concerns me because here is a whole pattern left open so that you can plug in all kinds of things that it might seem reasonable for Parliament to pass, and they pass it; then subsequently what would happen is that we would say, "You cannot do that", whatever the reasons might be, and we put it into new areas. I would suggest that it is new money, and that it is a dangerous pattern to get on to.

Mr. Lalonde: I think the answer to your point, Mr. Malone, is that we cannot transfer it to something else without coming back to Parliament, like we are doing now—without parliamentarians looking at it and saying "yes" or "no". So, it is

[Interpretation]

sait la publicité de l'alcool et du tabac. Prenez *Maclean's* par exemple . . .

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Pourriez-vous faire quelque chose pour le caractère d'imprimerie employé pour les avis sur les paquets de cigarettes. Un ami m'a donné ceci et il m'a fallu une loupe pour lire ce qui était écrit.

M. Lalonde: Qu'est-ce que c'est? C'est un morceau d'un paquet de cigarettes?

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Oui.

M. Lalonde: Je suis d'accord avec vous. J'ai également remarqué que dans la publicité, certaines compagnies écrivent l'avis en bas de page en tout petits caractères si bien qu'il faut une loupe pour arriver à le lire.

M. Alexander: Ou alors en caractères dorés, si bien que la réverbération de la lumière vous empêche de lire. Pouvez-vous lire cela?

M. Lalonde: Oh oui, très bien. Moi, j'ai de bons yeux. Je peux même le lire d'ici. C'est parce que je ne fume pas.

Le vice-président: Merci beaucoup, monsieur Knowles.

Monsieur Malone, c'est à votre tour.

M. Malone: Merci beaucoup, monsieur le président. J'ai été un peu blessé d'entendre le ministre sacrifier le député de Hamilton-Ouest au profit des magazines.

M. Alexander: Moi aussi, je trouve la position injustifiable. Je ne comprends pas.

M. Malone: J'aimerais en revenir à des questions posées par M. Halliday. Ces crédits sont-ils tout nouveaux ou l'argent est-il obtenu grâce au virement de fonds déjà autorisés? Franchement, je ne vous crois pas quand vous dites que vous avez déjà tout cet argent. C'est un jeu de mots.

On a dit par exemple que des foyers de repos devaient être construits dans le Nord et que comme la construction avait été retardée, l'argent approuvé à cette fin dans le budget des dépenses serait consacré à autre chose. Le Parlement a approuvé cet argent pour la construction de maisons de repos et non pour autre chose. Le ministre a dit que l'an prochain, on redemanderait ces sommes pour la construction de foyers.

Comment le Parlement peut-il deviner, lorsqu'il étudie le budget principal des dépenses, que certaines choses ne se feront jamais et que l'argent sera finalement viré pour d'autres projets beaucoup moins intéressants?

Je n'aime pas tellement cela car vous pouvez présenter toutes sortes de projets agréés par le Parlement pour ensuite décider qu'après tout, ces projets sont irréalisables et que l'argent devra servir à autre chose. C'est une habitude dangereuse.

M. Lalonde: Oui, monsieur Malone, mais nous ne pouvons virer cet argent sans l'autorisation du Parlement. C'est ce que nous venons faire devant vous. L'argent a donc été approuvé pour un projet quelconque mais s'il doit servir à autre chose, il