

pection de la ligne jusqu'au jour où la rapport a été déposé. Il n'en a pas toujours été ainsi des membres de la gauche. Ils ne sont pas toujours opposés à des rapports condamnant leur administratoir pour cause d'extravagance en alléguant la partialité de commissaires que le Gouvernement avait désignés. Il y a quelques années un rapport avait été déposé sur le bureau de la Chambre à la suite d'une enquête faite sur le ministère de la Marine et des Pêcheries par une commission que l'ancien Gouvernement avait nommée.

L'une des phrases les plus saillantes et les plus mémorables que l'on trouve dans ce rapport est la suivante: "Le zèle pour l'économie brille absolument par son absence", ou quelque chose en ce sens. Les honorables députés de la gauche se lamentèrent et se récrièrent contre ce rapport; ils jetèrent les hauts cris et ils en appelèrent au juge Cassels pour reviser les témoignages rendus au cour de cette enquête, mais jamais, au grand jamais, ces messieurs ne soufflèrent mot à l'endroit du personnel de la commission, ou osèrent accuser les commissaires de s'être montrés obstinément partiaux, et par là même, d'avoir préparé un rapport trompeur. Avec ces messieurs de l'opposition, cela dépend beaucoup: "de l'endroit où le bât les blesse", et parce que ce ne sont pas eux-mêmes mais le parti ministériel qui a choisi cette commission pour enquêter au sujet du coût de construction du Transcontinental, à la suite de plaintes, qui se sont fait entendre de tous côtés pendant une période de sept ans, au sujet des extravagances et des gaspillages qui ont été commis dans l'exécution de cette grande entreprise, ils accusent les commissaires de s'être montrés inconsidérément partiaux, et en profitent pour prétendre que l'on ne peut se fier à leur rapport. Tout ce que je puis dire à ce propos, c'est que ce rapport a droit à un peu plus de considération de la part des membres de cette Chambre. Les deux commissaires qui l'ont préparé sont des gens d'honneur et de haute réputation; ils possèdent quelque habileté et quelque expérience, et croyz-vous qu'il soit juste de leur imputer absolument sans aucune raison et sans une parcelle de preuve à l'appui cette accusation d'avoir fait un rapport mensonger parce que, ma foi, ils sont des partisans à tous crins et qu'ils se sont laissé guider par leurs opinions politiques en rédigeant ce rapport? Je le demande à mes bons amis de l'opposition, croient-ils réellement en leur âme et conscience, qu'ils se soient rendu justice à eux-mêmes en une

[M. Boyce.]

occasion aussi solennelle, en se contentant de fulminer contre le rapport et en résumant leur opinion en une motion qui n'attaque nullement les faits sur lesquels est basé le rapport, mais en invoquant la misérable et mesquine excuse que les commissaires sont des adversaires politiques? Le pays s'attend à quelque chose de plus convaincant de la part de l'opposition.

Quels sont les faits? Ces commissaires ont été choisis il y a deux ans; durant deux sessions, ces accusations de partialité ont été ressassées contre eux; l'honorable membre qui a proposé cette motion de censure contre les commissaires, sous prétexte d'ingérence politique, a siégé en cette enceinte durant ces deux sessions; il savait qu'ils étaient à faire une enquête sur l'administration du Transcontinental, et que l'un de ces jours ils présenteraient un rapport à ce sujet, mais il a cru bon de conserver précieusement au plus profond de son être les renseignements qu'il prétend avoir en sa possession, à l'heure actuelle, à savoir que pendant tout le temps, ces deux commissaires étaient des partisans à tous crins, et que le rapport qu'ils étaient en train de préparer ne serait pas digne de l'attention du Parlement ou du pays. Monsieur l'Orateur, mon honorable ami de Renfrew-sud a fait plus que cela. Il occupait un siège en cette Chambre, et il était reconnu comme l'un des chefs du grand parti qui siège à notre gauche; cependant, il a voté pour que l'on confiat à l'un des commissaires qu'il dénonce maintenant un poste des plus responsables; il a appuyé de son vote sa nomination et il a approuvé l'idée de lui payer un gros traitement à cause de ses capacités, de son honorabilité absolue, de son expérience et de ses connaissances en matière de construction et d'administration de chemin de fer. Et que voyons-nous maintenant? Le même honorable membre déclare que le rapport signé par ce commissaire est trompeur et mensonger, parce que du moment que ce fonctionnaire admirable et bien qualifié à tous les points de vue, est devenu commissaire enquêteur, il a découvert qu'il n'est plus qu'un partisan irréductible. Au cours des longues années pendant lesquelles l'honorable chef de l'opposition posséda la confiance du pays et dirigea les affaires publiques, le parti conservateur fit des efforts inouis, par des questions, des commissions d'enquêtes et des discussions, afin d'arracher au Gouvernement du jour des renseignements au sujet de la construction de