

[Text]

**Mr. Althouse (Mackenzie):** You have pretty well spelled out your position on cost recovery. You say there are no new charges proposed by the department that you are aware of, but you do recognize that the principle for charging for other services is now possible because the legislation is broadened.

You seem to be quite confident in the consultation process. Do you think the consultation process that ought to be followed should be spelled out in the legislation so that future governments will be bound by a requirement to consult with the affected producers, or are you quite willing to leave it as it is written now?

**Ms Rutherford:** I guess we are quite confident that the consultation process is the best way to go. I do not know that we are very confident that it will actually take place.

Unfortunately, this is one of the problems not only with this legislation and this government but, obviously, with any piece of legislation, any government. There are certain expedient routes that one tries to take to get things done.

Ideally, I think it would probably be a good thing to have that kind of provision written into the legislation, but I do not know that it is legally possible. We certainly would not object to actually having it written into the legislation, I do not believe.

**Mr. Althouse:** With regard to the question of compensation, I know Dr. Gartner pointed out a problem with compensation from the point of view of his industry, that there is no loss of production factor built in, and I am sure any beef herd or dairy herd that went through a bang's or tuberculosis outbreak can find lots of other problems with the compensation package.

Did you get a sense from other members of the commodity groups that are encompassed by CFA as to what they think of the current compensation package as it affects those two diseases in particular? Are they reasonably comfortable with the way the act is carried out now, or were there some improvements that might be proposed?

**Mr. Andreas Dolberg (Resources Analyst, Canadian Federation of Agriculture):** From the discussions I have had, people were fairly comfortable with it. In fact, more than one pointed out that the provision to allow for compensation of or the treatment of animals was definitely a big improvement. They were essentially the only comments we got back.

The dairy farmers also indicated that under some conditions it may be warranted to have some type of lost production compensation, but generally under current conditions the price of the animals was certainly a reasonable way of dealing with it.

**Mr. Althouse:** The beef producers and/or dairy producers seemed to think they can go out in the market and replace them and get production going relatively quickly, whereas I understand the poultry producers really do not have that option. There is nobody selling laying hens. Is that correct?

**Dr. Gartner:** I think it would be worth while to give you some numbers simply to dramatize the significance, depending on how you interpret compensation with respect to laying hens.

[Translation]

**M. Althouse (Mackenzie):** Vous avez assez clairement exposé notre position au sujet du recouvrement des coûts. Vous dites que le ministère ne semble pas vouloir imposer de nouveaux frais, mais vous reconnaissez qu'il lui sera possible de le faire parce que le projet de loi a été élargi.

Vous semblez faire confiance au processus de consultation. Pensez-vous que l'obligation de mener des consultation devrait être inscrite dans le projet de loi pour que les gouvernements subséquents soient tenus de consulter les producteurs visés ou le libellé existant vous satisfait-il?

**Mme Rutherford:** Nous estimons que les consultations sont de mise, mais je ne sais pas si nous croyons vraiment qu'elles auront lieu.

Malheureusement, ce n'est pas un problème qui se pose à l'égard de ce gouvernement-ci ni de ce projet de loi-ci en particulier, car il s'agit d'un problème d'ordre général. En effet, on cherche parfois à faire vite, et les consultations prennent du temps.

La solution idéale serait sans doute bon que ce processus soit inscrit dans le projet de loi, mais j'ignore si c'est possible du point de vue juridique. Nous ne nous opposerions certainement pas à ce qu'il le soit.

**M. Althouse:** M. Gartner a fait remarquer que l'accord ne comporte pas de disposition portant indemnisation en cas de perte de production, et je suis convaincu que c'est une question qui préoccupe grandement les propriétaires de bovins de boucherie ou de bovins laitiers ayant connu une épidémie de brucellose ou de tuberculose.

Savez-vous quelle est la position des membres de la FCA représentant d'autres producteurs quant aux mesures de compensation prévues dans le cas de ces deux maladies? Sont-ils satisfaits des mesures prévues dans le projet de loi, ou souhaitent-ils certaines améliorations?

**M. Andreas Dolberg (analyste en matière de ressources, Fédération canadienne de l'agriculture):** Les personnes avec lesquelles je me suis entretenu à ce sujet ont semblé satisfaites du projet de loi. En fait, plusieurs personnes m'ont dit que les mesures prévues touchant l'indemnisation ou le traitement des animaux constituaient une grande amélioration. C'est à peu près tout ce qu'on nous a dit à ce sujet.

Les producteurs laitiers réclament une indemnisation pour production perdue dans certaines circonstances, mais ils estiment, de façon générale, que le fait de les indemniser pour les animaux perdus constitue une solution raisonnable.

**M. Althouse:** Il semblerait que les propriétaires de bovins de boucherie ou de bovins laitiers soient en mesure de remplacer le bétail perdu et de rétablir leur production assez rapidement alors que ce n'est pas le cas des producteurs de volaille. Personne ne vend des poules pondeuses sur le marché, n'est-ce pas?

**M. Gartner:** Je pense qu'il serait utile que je vous donne certains chiffres pour bien vous faire comprendre l'importance de l'indemnisation dans le cas des poules pondeuses.