

PRAYERS

RULING BY MR. SPEAKER

MR. SPEAKER: A point of order was raised in respect of some items in the estimates which will be finalized tomorrow in the Supplementary Estimates. This relates to a point which was raised the last time around when items contained in the Supplementary Estimates which were described as \$1 items, and which basically were objected to on the grounds that they were not purely supply items, but in fact went beyond the limits of the supply procedure and extended into legislative authority.

I think all honourable Members understand that the supply process is confined in its method of debate and exposure to the House in that it is put forward by way of an estimate which is examined by the committees of the House, and, at the end of that process when the estimate is deemed to be reported or in fact reported back to the House, it is dealt with rather quickly by way of a supply bill on the final supply day of the particular semester on which the estimate was originally advanced.

This is a process which has long been adhered to by the House which provides for an examination of the estimates in rather great detail, but does not provide for extensive debate between the various stages of the supply bill. As a result of that, it has long been a tenant of the House that supply ought to be confined strictly to the process for which it was intended; that is to say, for the purpose of putting forward by the government the estimate of money it needs, and then in turn voting by the House of that money to the government, and not to be extended in any way into the legislative area, because legislation and legislated changes in substance are not intended to be part of supply, but rather ought to be part of the legislative process in the regular way which requires three readings, committee stage, and, in other words, ample opportunity for Members to participate in debate and amendment.

Accordingly, the last time this argument was raised I indicated I thought it unfortunate we felt cramped by the process of argument on these points and, in the future we ought to experiment with a process which would give the Chair an opportunity to hear these arguments in advance, rather than attempting to deal with them on the last allotted day when the whole supply process was finalized.

Accordingly, last Wednesday I gave notice of the intention to hear arguments on this, and points of argument were registered with the Chair on Thursday, and arguments in fact took place on Friday. Since tomorrow is the final day, I thought I should adjudicate on that now.

The argument put forward last Friday concerned two items raised by the honourable Member for Calgary Centre (Mr. Andre) in a very able way. These related to two items in the estimates, the first being vote 31a under Regional Economic Expansion concerning the Cape Breton Development Corporation. I think I should read it as follows:

"Payment to the Cape Breton Development Corporation to be applied by the Corporation in payment of the losses incurred in the operation and maintenance of the coal mining and related works and undertakings acquired by the Corpora-

PRIÈRE

DÉCISION DE M. L'ORATEUR

M. L'ORATEUR: On a invoqué le Règlement au sujet de certains crédits du budget supplémentaire que la Chambre aura à approuver demain. La même difficulté s'est posée la dernière fois qu'un budget supplémentaire renfermait des crédits de un dollar, et on s'y est opposé alors, sous prétexte qu'il ne s'agissait pas simplement de crédits budgétaires mais que ces crédits allaient bien au-delà du domaine des subsides et empiétaient sur le pouvoir législatif.

Tous les députés savent que l'examen des crédits par la Chambre est soumis à certaines restrictions, en ce que les crédits sont d'abord étudiés par les comités de la Chambre qui, ensuite, en font rapport ou, en fait les renvoient à la Chambre, laquelle les adopte assez rapidement par le biais d'un bill de finances le dernier jour réservé aux subsides pendant le semestre pour lequel les crédits ont d'abord été avancés.

Cette méthode, que la Chambre utilise depuis longtemps, permet une étude assez approfondie du budget, mais elle ne permet pas un débat prolongé aux différentes étapes de l'étude du bill de finances. La Chambre a toujours insisté pour que les travaux des subsides se déroulent strictement en fonction du but recherché, c'est-à-dire que le gouvernement prévoit les sommes dont il a besoin, puis la Chambre lui vote ces crédits. On ne doit en aucun cas empiéter sur le domaine législatif, car les mesures législatives et les changements de fond d'ordre législatif ne sont pas censés faire partie des subsides, mais relèvent plutôt du processus législatif ordinaire qui comporte trois lectures, l'étape de l'étude en comité, et qui offre, autrement dit, aux députés toutes les occasions voulues pour participer au débat et proposer des amendements.

En conséquence, la dernière fois qu'on a soulevé la question, j'ai déploré les limitations imposées à la discussion de ces points par notre procédure et j'ai dit qu'à l'avenir, nous tenterions d'expérimenter une méthode qui permettrait à la présidence d'entendre ce genre d'objections à l'avance, au lieu d'essayer de les régler le dernier jour prévu pour l'étude des subsides.

Donc, mercredi dernier, j'ai annoncé mon intention d'entendre les objections à ce sujet, les sujets de discussion m'ont été soumis jeudi, et c'est vendredi que les thèses ont été présentées. Comme c'est demain le dernier jour, je crois devoir rendre ma décision maintenant.

L'argumentation présentée vendredi avec beaucoup de brio par le député de Calgary-Centre (M. Andre) portait sur deux postes du budget. Le premier est le crédit 31a de l'Expansion économique régionale, concernant la Société de développement du Cap-Breton. Je vais vous en donner lecture:

« Paiement à la Société de développement du Cap-Breton à affecter par ladite Société à la récupération des pertes subies dans l'exploitation et l'entretien des houillères et entreprises connexes, acquises par la Société conformément à l'article 9 de