

parallèle soutient qu'en pratique les politiques commerciales et industrielles stratégiques ont eu très peu de succès.<sup>3</sup>

● **Le rattrapage dans le domaine de la productivité : la véritable question**

Le fond du problème est que les Américains n'ont pas encore accepté les changements économiques fondamentaux qui se sont opérés au cours des deux dernières décennies, tant aux États-Unis que dans l'ensemble du système commercial. Depuis la Seconde Guerre mondiale, le phénomène du rattrapage par d'autres pays a poussé plus loin le processus de spécialisation internationale, et de plus en plus vite. Des entreprises de divers pays sont les chefs de file de la productivité dans différents secteurs de l'industrie. Les niveaux de productivité totale des facteurs dans les pays industrialisés convergent (voir la section 4.1 ci-dessous).

Les partisans du nationalisme économique aux États-Unis n'acceptent pas que la domination américaine dans un nombre si important de secteurs de l'industrie manufacturière ait été un fait unique dans l'histoire. Même lorsque le Royaume-Uni était le chef de file de la productivité à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, cette domination n'était pas uniforme dans tous les secteurs de l'industrie. À cette époque-là, les États-Unis jouissaient de grandes capacités dans les machines-outils, la machinerie légère, comme les caméras et les machines à écrire, une vaste gamme de matériel électrique et les machines industrielles, comme les chaudières et les presses à imprimerie. L'Allemagne était la pionnière dans de nombreux produits chimiques.<sup>4</sup> La domination américaine immédiatement après la Seconde Guerre mondiale a reflété la destruction, pendant la guerre, du stock de capital en Europe et au Japon, ainsi que le développement de nouvelles technologies importantes aux États-Unis. La situation actuelle est davantage caractéristique d'époques normales, avec une concurrence internationale et une division internationale du travail. Le fait est que l'économie américaine n'est pas entrée dans une période de déclin de longue durée, mais a plutôt pris la première position dans un groupe où tous les pays sont égaux. En outre, une gestion macro-économique comparativement laxiste aux États-Unis (en particulier, une gestion fiscale médiocre) a également causé des dégâts.

---

<sup>3</sup> I. Prakash Sharma et Keith H. Christie, «L'émergence de la politique commerciale stratégique : chacun pour soi et Dieu pour tous», Groupe de la planification des politiques, document no 93/14, Affaires étrangères et Commerce international, décembre 1993.

<sup>4</sup> Nathan Rosenberg, «Technological Change in the Machine Tool Industry, 1840-1910», *Journal of Economic History*, (23) 1963, pages 414 à 443.