

[Texte]

1967 act. It was never envisioned as being used for anything more than people who just disappear off the face of the earth. You have to have some way of getting them off the payroll.

**Mr. Martin:** I think the concern, Mr. Carson, that has been registered to me, at least in one case, is that this section can be used as a means of terminating an employee who may be running into problems with his immediate supervisors for whatever reason. I gather that the word of his nonreporting is dependent strictly on the supervisor's say-so. In other words, if the supervisor indicates that he has not reported in, then he can be immediately dismissed under Section 27.

**Mr. Carson:** Mr. Chairman, I would be astonished if that is the actual practice, because I believe employees themselves fill in timesheets indicating their absences, in most departments.

Certainly I would think any employee who feels that he has been taken advantage of under Section 27 should feel that he has a right of appeal to the Commission. We would mount an inquiry into that, because I think that would be a shocking abuse of it.

What has troubled me is that there have been people who had amnesia or were ill and did not report in, and were struck off the role. They recover their consciousness and find that their status as an employee has disappeared. These are very, very few in the course of the year, but it has always troubled me that there was no legislative means of redress. I would really rather see it out of the act because it has worried us that on occasion—I am sure that no current government or envisioned government would do this—an eventual government could in effect take advantage of this provision to get rid of employees who may be engaged on an illegal strike.

**Mr. Martin:** Have you made recommendations to the Joint Committee that this section should be altered?

**Mr. Carson:** Yes. Mr. Finkelman has recommended that it be taken out of our act, and we have concurred.

**Mr. Martin:** Fine. Mr. Chairman, again through you to Mr. Carson, what requirements are imposed by the Public Service Commission in terms of applications for employment by persons who do not hold Canadian citizenship?

**Mr. Carson:** Mr. Chairman, this is a . . .

**Mr. Martin:** Just the general guidelines that are used.

**Mr. Carson:** The act that Parliament passed states that we shall give preference to Canadian citizens if they are qualified. Only if there are not sufficient qualified Canadian citizens, in the view of the Commission, will we consider non-Canadians.

**Mr. Martin:** My question really is, when you are considering non-Canadian citizens, what kind of documentation do your officials require to determine the status of that non-Canadian citizen?

**Mr. Carson:** A birth certificate or a citizenship certificate—a birth certificate if they are claiming to have been born in Canada, or registration of their citizenship.

[Interprétation]

1967. A l'époque il avait été question d'appliquer ces dispositions uniquement à des personnes qui auraient tout simplement disparu afin de pouvoir rayer leur nom de la feuille de paie.

**M. Martin:** On m'a signalé, à propos d'un cas du moins, que cet article pourrait être utilisé pour licencier un employé qui aurait des difficultés avec ses supérieurs immédiats. Or c'est au supérieur immédiat de faire savoir si l'employé se présente au travail ou non. Donc, si le supérieur affirme que l'employé ne s'est pas présenté au travail, celui-ci peut être congédié sur le champ en application de l'article 27.

**M. Carson:** Je ne pense pas que les choses se passent de cette façon dans la pratique car dans la plupart des ministères ce sont, les employés eux-mêmes qui notent leur absence.

Tout employé qui s'estime avoir été lésé par l'application de l'article 27 a le droit d'interjeter appel devant la Commission et nous ne manquerions pas d'ouvrir une enquête.

Ce qui me préoccupe pour ma part c'est que des personnes malades ou frappées d'amnésie et qui ne se sont pas présentées au travail ont vu leur nom supprimé de la liste de paie. Au moment où ils retrouvent la mémoire ils constatent qu'ils ne sont plus employés. Ces cas sont évidemment très rares mais néanmoins je trouve inadmissible que la loi n'ait pas prévu de recours. Je voudrais donc que cette disposition de la loi soit abandonnée de façon à ce qu'aucun gouvernement, il n'est évidemment pas question de celui-ci, ne puisse éventuellement appliquer cet article pour se débarasser d'employés qui auraient participé à une grève illégale.

**M. Martin:** Avez-vous remis des recommandations au comité mixte afin de modifier cet article.

**M. Carson:** Oui et M. Finkelman a également recommandé que cet article soit supprimé.

**M. Martin:** Très bien. Quelles dispositions la Commission de la fonction publique impose-t-elle pour les demandes d'emplois soumises par les personnes qui ne sont pas citoyens canadiens.

**M. Carson:** Monsieur le président . . .

**M. Martin:** Je voudrais simplement connaître les directives générales.

**M. Carson:** La Loi dit que nous devons accorder la préférence aux citoyens canadiens à condition qu'ils soient qualifiés. Si la Commission estime qu'il n'y a pas suffisamment de citoyens canadiens qualifiés, nous pouvons examiner les candidatures d'étrangers.

**M. Martin:** Lorsque vous examinez ces candidatures de personnes qui ne sont pas des Canadiens, quel document exigez-vous pour connaître le statut de ces personnes.

**M. Carson:** Un certificat de naissance ou un certificat de citoyenneté et un certificat de naissance pour ceux qui affirment être nés au Canada.