

[Text]

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): If you are a plebeian you should understand Greek.

Mr. Monteith: What in the world is a demogrant.

Mr. Munro: In this sense it is a universal pension going to everyone based on certain characteristics that they may have. The characteristic that is offered here is age and it goes to everybody over 65 years of age so that we call it a demogrant. It would be more simple, I agree Mr. Monteith, to call it a universal pension to those people 65 and over.

Mr. Monteith: Thank you very much. That is all at the moment.

The Chairman: Mr. Guilbault.

M. Guilbault: Monsieur Munro, je voudrais vous dire que j'ai été un de ceux qui ont été déçus du fait que votre Livre blanc sur la sécurité du revenu ne propose pas l'institution d'un régime de revenu minimum garanti.

Vous dites dans votre exposé qu'il faudrait aller chercher des revenus de l'ordre de 2 à 2.6 milliards pour établir un régime de revenu minimum garanti. Pourriez-vous me dire si ces revenus supplémentaires nécessaires tiennent compte du fait qu'en établissant un régime de revenu minimum garanti, on pourrait éliminer les pensions de vieillesse, les prestations versées au titre du bien-être social, les pensions aux aveugles etc, enfin qu'on pourrait aller chercher des fonds dans d'autres domaines?

Alors, quand vous parlez de 2.6 milliards, est-ce que vous tenez compte de ces fonds qui pourraient venir de l'abandon d'autres programmes?

Mr. Munro: I think it is in Chapter 6 in the White Paper. These calculations are based on the fact of offsets, social assistance payments that will not otherwise have to be made, deducting pension benefits that you get from social insurance schemes from the level of income that is guaranteed and taking account pretty well all the offsets that we could calculate. Many of the benefits that you are talking about people getting would be deducted and we still come up with this figure of additional revenues that would be needed to finance it.

These figures are based, I might add, on the 1967 Economic Council poverty levels set out in the early part of the Report.

I was just going to refer to page six of the White Paper. We talked about income levels—you will see we roughly rounded these figures out—of \$1,740 for individuals and \$2,900 and \$3,480. I am pointing out now that these figures of DBS of 1967 have been varied slightly for our calculations. The variation is set out on page 26—if you have the White Paper—for 1971 and you will see at the bottom of the middle column there—we are talking about single persons \$1,800, two person family \$3,000, 3 person family \$3,600 and so on. If you would like to note the savings or the offsets against it, still on page 26, we talk about:

Estimates indicate that about \$1.4 million could be saved by eliminating programs like Family and Youth Allowances...

By the way, that should be billion.

[Interpretation]

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Un plébien devrait comprendre le grec.

M. Monteith: Qu'est-ce qu'une démosubvention?

M. Munro: C'est une pension universelle accordée à tous et basée sur certaines caractéristiques. Cette caractéristique est l'âge et toute personne de plus de 65 ans peut bénéficier d'une démosubvention. Il serait bien plus simple, je l'avoue, de l'appeler pension universelle accordée aux 65 ans et plus.

M. Monteith: Merci. C'est tout pour le moment.

Le président: Monsieur Guilbault.

Mr. Guilbault: I'd like to tell you Mr. Minister that I was a little disappointed because your White Paper on Guaranteed Income did not propose the implementation of a minimum guaranteed minimum income scheme.

In your statement you say that to implement that scheme would necessitate from 2 to 2.6 billion dollars more. Could you tell me if these additional revenues take into account the fact that the implementation of such a scheme would mean the elimination of old age pensions, welfare payments, allowances to the blind, etc. and that funds could be obtained from other areas?

When you talk about 2.6 billions do you take into account these funds that could be derived from the elimination of other programs?

M. Munro: Vous pourrez trouver ceci au chapitre 6 du Livre blanc. Nous avons basé nos calculs sur les paiements d'assistance sociale que nous n'aurons pas à effectuer, les prestations de pensions qui proviennent des régimes d'assurance-sociale. Nous avons tenu compte de toutes les épargnes possibles. Nombre des prestations dont vous parlez pourraient être déduites et nous en arrivons toujours au revenu supplémentaire nécessaire pour financer le programme.

Nos chiffres sont basés sur l'étude qu'a faite le Conseil économique sur le seuil de la pauvreté.

J'allais me référer à la page 6 du Livre blanc. Nous avons parlé de revenus de l'ordre de \$1,740 pour les particuliers, et de \$2,900 et \$3,480. Ces chiffres qui datent de 1967 nous proviennent du BFS. Nous les avons légèrement modifiés. Nous en avons établis à la page 26 du Livre blanc de nouveaux correspondants pour 1971. Au bas de la colonne du milieu, nous parlons de \$1,800 pour les célibataires, \$3,000 pour les familles de personnes, \$3,600 pour les familles de trois personnes, etc. Toujours à la page 26, vous pouvez constater les épargnes que l'on fait:

Selon les estimations, on économiserait 1.4 million en éliminant les programmes tels que les allocations familiales et les allocations aux jeunes...

Ce devrait plutôt être milliard... on économiserait 1.4 milliard de dollars en éliminant des programmes tels que les allocations familiales et les allocations aux jeunes, le supplément du