

Nous aurions pu avoir une représentation plus considérable d'Ontario, mais nous avons couvert toutes les régions, et nous pensons que c'est une représentation équitable.

De Québec, nous avons invité un représentant de la bande de Caughnawaga qui a désigné quelqu'un qui, par la suite, n'a pas pu venir, et il a été remplacé par M. Joseph Beauvais, Caughnawaga, membre du conseil de la bande de Caughnawaga.

Nous avons aussi invité M. Thomas Gidéon, de Restigouche (Québec), chef de la bande de Restigouche.

Des Maritimes, nous avons invité M. Stephen Knockwood, Micmac (N.-É.), le chef de la bande de Shubenacadie.

Je dois dire que j'ai omis le nom de M. Gilbert Faries, de Moose-Factory, (Ontario), qui est un ancien combattant de la dernière guerre et représente les Indiens du traité n° 9.

Nous avons eu des représentants de tous les traités à l'exception de trois, situés dans le nord du Yukon, et d'un où la représentation ne pouvait être suffisante. Nous avons aussi équilibré nos délégations, afin qu'il y ait une représentation confessionnelle convenable pour discuter les questions scolaires. Il y avait 9 délégués indiens protestants et 9 délégués indiens catholiques romains. Nous croyons, comme je l'ai dit, que ces gens représentent convenablement leurs mandants. Chacun d'eux s'était déjà présenté devant le Comité des affaires indiennes de 1946 à 1948, et savait ce qu'il désirait dans le temps et ce qu'il s'efforçait d'obtenir dans l'intervalle.

Nous avons étudié avec eux le bill 79, article par article. Le sous-ministre et moi-même leur avons lu chaque mot du bill, nous nous sommes arrêtés à la fin de chaque paragraphe et, s'il n'y avait pas de discussion, nous avons continué. S'il y avait discussion, nous allions jusqu'à la fin. Les résultats sont ceux exposés dans l'appendice du *Hansard* d'il y a quelques semaines, où nous avons consigné les objections ou les discussions sur chaque article et avons indiqué le résultat général; le résultat général est que sur 124 articles, 103 furent approuvés à l'unanimité, 15 autres firent l'objet d'une certaine opposition, mais non majoritaire, six seulement furent contestés par la majorité et, de ces derniers, deux furent l'objet d'une opposition unanime.

Au cours de la discussion, j'ai promis aux Indiens que j'attirerais l'attention du Comité et de la Chambre sur leurs mémoires et leurs objections et qu'à l'occasion, je plaiderais leur cause, comme ils s'y attendent. Je suis prêt à le faire, lorsque nous en arriverons à l'article voulu.

M. BLACKMORE: Pouvez-vous, monsieur le président, nous donner la date du *Hansard* dont il a été question?

Le PRÉSIDENT: C'était lors de la deuxième lecture du bill.

M. APPLEWHAITE: Le 16 mars.

Le PRÉSIDENT: Nous avons ici un résumé des procès-verbaux de la conférence avec le ministre. Cette conférence a eu lieu du 28 février au 3 mars. Si vous le voulez bien, nous allons distribuer le résumé, afin que les membres puissent s'en servir.

Convenu.

L'hon. M. HARRIS: A la suite de ce rapport de la conférence, se trouvent l'annexe A donnant les noms de ceux qui étaient présents, tel que je l'ai mentionné, et l'annexe B qui est une liste des articles approuvés, ceux au sujet desquels il y eut des objections, et ceux approuvés à l'unanimité. Elles seront faciles à consulter pour notre travail.

Nous avons discuté quelque peu la question de savoir si cela devait être une réunion annuelle, ou si nous devions inviter ces gens à se présenter aussi souvent au ministère. Je leur ai proposé qu'il serait opportun d'avoir un délai