

[Text]

**Mr. Foster:** I was interested in your comment about the delegation going to Washington, because two weeks ago a group of Members of Parliament and American congressmen sat down, and the arguments we were putting to them about the Export Enhancement Program, how unfair it was in view of the agreement we had undertaken and so on. . . They agree it is a very blunt instrument that does not work very well. We made the argument that not only is it very harmful to us, but it does not seem to have had any great impact on the European Economic Community's desire to make some kind of a more rational trading arrangement where we would not be subsidizing everybody to death.

• 1145

The argument that Kika De La Garza, the chairman of the agriculture committee in the United States Congress, made was that although our share of the market had gone down a couple of times, generally our share of the market was the same.

I guess we all hope this thing is going to be resolved at a GATT negotiation later this year or some time in the new year, but I am just wondering if there are any arguments that you would be putting to the United States administration when the delegation goes there, apart from the fact that we have signed a free trade deal. They are not supposed to use it against us, and yet they are using it against our customers.

Also, is there some other alternative? They say they do not want to do away with their Export Enhancement Program because then the Europeans will regain part of their share of the market, which I guess they have gained back. I am just wondering what arguments, apart from the ones you have made in your paper, you will be making with a delegation going to Washington, as has been proposed, because I think the kind of arguments you will get from congressmen are along the line of, "Okay, we have driven the price down; we are doing that to maintain our share of the world market, but the Canadian producers have been able to maintain their share of the world market".

**Mr. Larsen:** We are suggesting a delegation to Washington in our submission here, but I think we could and should broaden that out. We also identify that the Australians apparently have reached some sort of agreement with the Americans with regard to some security in their traditional markets.

I would think, as a close neighbour of the Americans, that we should be able to obtain the same sort of concession. We thought we had it in the Canada-U.S. trade agreement, and they seem to be in violation of that. We want to pursue those issues.

I think in broadening it out, we and the wheat-producing countries around the world should get together and discuss what opportunities there might be for a resolution of this. You identify that EEP may not have changed traditional market shares.

The Americans might argue that they have maintained their market share, but the basic thing we see that has happened is that it has forced an unrealistic price in the world marketplace, because while they are in competition

[Translation]

**M. Foster:** Votre remarque à propos d'une délégation dépêchée à Washington m'a intéressé. En effet, il y a deux semaines, un groupe de députés et de membres du Congrès américain s'est réuni et l'on a expliqué aux Américains que l'Export Enhancement Program était injuste au regard de l'Accord de libre-échange, etc etc. . . Eh bien, ils ont convenu qu'il s'agissait d'un instrument brut qui ne fonctionnait pas très bien. Nous avons soutenu qu'il nous était très préjudiciable mais que, de plus, il ne semblait pas avoir dissuadé la communauté économique européenne de parvenir à des arrangements commerciaux plus rationnels où l'on ne subventionnerait pas tout le monde indéfiniment.

Pour Kika De La Garza, le président du Comité de l'agriculture au Congrès américain, même si notre part de marché a chuté quelquefois, dans l'ensemble, elle est demeurée la même.

Nous espérons tous sans doute que ce problème sera résolu lors d'une négociation ultérieure dans le cadre du GATT, cette année ou au cours de la suivante, mais je me demande s'il est des arguments que la délégation canadienne pourrait faire valoir auprès du gouvernement américain, outre le fait que nos deux pays ont signé un accord de libre-échange. Ils ne sont pas censés s'en servir contre nous et pourtant, ils le font contre nos clients.

On peut également se demander s'il y a d'autres possibilités. Les Américains prétendent qu'ils ne veulent pas se départir de leur Export Enhancement Program à cause des Européens qui risqueraient de regagner leur part de marché ce qu'ils ont, je crois, déjà fait. Alors, je me demande quels arguments la délégation qui irait à Washington pourrait avancer, outre ceux que vous mentionnez dans votre document, parce que je m'attends que les membres du Congrès nous servent une réponse du genre: «Vous avez raison, nous avons faire chuter les prix, nous le faisons pour conserver notre part du marché international, mais les producteurs canadiens ont pu, eux aussi, conserver leur part de ce marché».

**M. Larsen:** Dans notre mémoire, nous recommandons l'envoi d'une délégation à Washington, mais je crois que nous pourrions et devrions élargir le débat. Nous avons remarqué que les Australiens étaient apparemment parvenus à s'entendre avec les Américains pour garantir dans une certaine mesure leurs marchés traditionnels.

Je me plais à penser qu'en tant que voisin des Américains, nous devrions pouvoir obtenir le même genre de traitement. Nous pensions y être parvenus avec l'Accord de libre-échange canado-américain, mais il semble que les Américains contrevennent à cet accord. Il nous faut pousser les choses plus loin.

Si nous élargissons le débat, les autres pays producteurs de blé et le Canada devraient se réunir et étudier les différentes possibilités de régler ce problème. Vous avez vous-même précisé que l'EEP n'a peut-être pas modifié les parts de marché traditionnelles.

Les Américains peuvent soutenir qu'ils ont conservé leur part de marché, mais force nous est de constater que leur action a infléchi les prix sur les marchés internationaux de façon tout à fait déraisonnable, parce que malgré la