

[Text]

Mr. Rae's argument is that the "essential" nature of the United Nations is that it is a forum of sovereign states. Then the conclusion of his statement is, that for that reason we are going to abstain from voting on the resolution. I think that decision was inappropriate in view of that principle, which is important in the effective operation of the United Nations, that it is an organization of states. I think our abstention is all the more discouraging in view of the substance of the issue. The endorsement of the P.L.D. by the Assembly was a retrograde step in the present Middle Eastern situation. One of the essentials of the settlement of that situation is some kind of territorial agreement between the Government of Jordan and the Government of Israel. By throwing into question who is the representative of the Palestinians in the area the U.N. makes the negotiation of that settlement all the more difficult.

What did we fear? Did we fear if we took a strong position on this vote that we would be asked to withdraw from the United Nations Peace Force? Were we afraid that somehow this compromised a neutrality on the Peace Commission?

My first question is: what was the reasoning which led to that abstention? In the past, the Canadian Government has taken the position that we would not take a stand on who represented the Palestinians; that was a question still up in the air, one on which we would not take a position. That is a far different thing from saying that the Palestinian Liberation Organization is A legitimate representative of Palestinians and perhaps there are some other people who are too.

That leads me to my second question. I would like from you some explanation or elaboration on what is an extremely ambiguous phrase in Ambassador Rae's statement. And it is this:

We would not wish at this stage to prejudge whether the Palestine Liberation Organization is the only legitimate representative of the Palestinian.

• 2050

It seems to me that phrase questions whether the PLO is the ONLY legitimate representative. It seems to assume that the PLO is A legitimate representative and says that there is up in the air the possibility there are others. That, it seems to me, has not previously been the Canadian policy and I would like some rather clear precision of what that sentence in Ambassador Rae's statement means.

So far, my questions have looked backwards at what has been done. They are relevant because of the kinds of decisions we are going to face when the debate at the U.N. starts in the first week of November, and because of the kind of pressure that is going to be exerted at the United Nations by the PLO when they are there, and by the allies of the PLO.

I suspect we are going to be faced with an attempt to get the Assembly to commit itself on the question of whether the PLO is the legitimate representative of the Palestinians. I would like some assurance that we do not consider them to be the legitimate representative of the Palestinians.

I suspect there will be some pressure on their part to have the Assembly endorse the proposition that all means of effort are acceptable in the struggle for liberation and that phrase can be stretched to cover an endorsement of the

[Interpretation]

D'après M. Rae, la nature essentielle des Nations unies est de constituer un forum de nations souveraines. La conclusion est donc de s'abstenir de voter sur la résolution. Je pense que cette décision était malvenue étant donné le principe sur lequel se fonde l'activité des Nations unies, organisme composé de divers États. Cela me semble d'autant plus décourageant que l'assemblée a estimé rétrograde d'emboîter le pas dans la présente situation au Moyen-Orient. Un des points essentiels au règlement de cette situation serait un accord territorial entre le gouvernement de la Jordanie et le gouvernement d'Israël. En mettant en doute qui est le représentant des Palestiniens dans la zone, nous rendons la négociation de cet accord plus difficile.

Que redoutons-nous? Est-ce que nous avons craint d'adopter la position ferme concernant ce vote et que les Nations unies nous demandent de retirer notre corps de la paix? Est-ce que nous avons craint que ceci compromette la neutralité de la Commission de la paix?

Ma première question est: en vertu de quel raisonnement y a-t-il eu abstention? Dans le passé, le gouvernement canadien a adopté la position que nous ne devions pas prendre position concernant qui représente les Palestiniens; c'est une question toujours en suspend, une question au sujet de laquelle nous ne devons pas nous affirmer. Cela est très différent que de dire que l'organisation de libération des Palestiniens est un représentant légitime des Palestiniens et peut-être y a-t-il d'autres personnes qui le sont également.

Ceci m'amène à ma deuxième question. J'aimerais que vous m'expliquiez ou que vous commentiez une phrase extrêmement ambiguë de la déclaration de l'ambassadeur Rae. La voici:

Nous ne voulons à ce stade préjuger si l'Organisation de libération de la Palestine est le seul représentant légitime des Palestiniens.

Il me semble que la question cherche à savoir si OLP en est le seul représentant légitime. Cela suppose que OLP est un représentant légitime et laisse supposer qu'il peut y en avoir d'autres. Cela n'a pas aidé antérieurement la politique canadienne que je sache et j'aimerais quelques précisions sur le sens de cette phrase de la déclaration de l'ambassadeur Rae.

C'est peut-être revenir en arrière concernant une décision déjà prise. Mes questions sont pertinentes à cause de la nature des décisions que nous devons prendre lorsque les délibérations seront entreprises au cours de la première semaine de novembre et vu la pression qui sera exercée aux Nations unies par OLP qui s'y trouvera et par ses alliés.

Je pense que nous devons faire face à une tentative pour forcer l'assemblée de s'engager en vue de déterminer si OLP est le représentant légitime des Palestiniens. J'aimerais qu'on m'assure que nous ne considérons pas cet organisme comme le représentant légitime des Palestiniens.

Il y aura probablement quelques pressions exercées de leur part afin de forcer l'assemblée à endosser la proposition que tout effort est acceptable dans la lutte pour la libération et que la phrase peut être interprétée comme