

The Legal News.

Vol. XIV. MARCH 21, 1891. No. 12.

Un homme de loi nous communique les remarques suivantes:—

La Bibliothèque du Code Civil de la province de Québec, fondée en 1871, avait pour objet de publier au long les autorités et les parties d'ouvrages citées par les codificateurs au pied de chaque article. L'utilité de cette revue était évidente à cause de la valeur et de la rareté de ces livres, vu les moyens pécuniaires de l'étudiant et de l'homme de la profession.

Dès le commencement on devait espérer que cette publication se ferait promptement pour ne pas manquer son but.

Après 20 ans, cette revue en est rendue à son 21ème volume qui s'arrête à l'article 2277 du Code Civil.

Le 17ème volume publié en 1888 va jusqu'à l'article 2078, c'est-à-dire que les 17 premiers volumes contiennent chacun plus de 100 articles. Les deux volumes de 1889 ne comprennent que 54 articles, et les deux autres publiés en 1890, contiennent le premier, 32 articles et le second, 11; en outre, ce dernier volume compte 300 pages de moins que chacun des 20 volumes qui le précèdent.

Cette publication a été fort encouragée par le gouvernement de Québec afin de l'encourager à terminer son œuvre au plus tôt. Cette générosité semble avoir manqué son but, puisque cette revue au lieu d'avancer rapidement marche à pas de tortue, et au train qu'elle va, nous pouvons encore compter sur 20 volumes à venir. En effet, il reste encore 338 articles à commenter, et au lieu de se tenir dans ses limites, publier les autorités citées par les codificateurs, cette revue copie tout jusqu'à nos rapports de tribunaux. Il n'y a pas de mal à ce qu'elle indique le jugé de nos causes, mais reproduire au long ce que l'on trouve dans les rapports judiciaires, cela dépasse certainement l'attente des abonnés à cet ouvrage.

THE BEHRING'S SEA QUESTION.

The application to the American Supreme Court made by the Attorney-General of Canada, apparently with Lord Salisbury's approval, for a prohibition to be directed to the Circuit Court of Alaska restraining further proceedings against one of the sealers captured in the Behring's Sea, comes as a surprise to most English lawyers. The ground upon which it is based is that the American Government has, by the law of nations, no jurisdiction upon the high seas. In international law, no doubt, the claim of the United States to appropriate the fishing over a wide area of open sea is an almost absurd anachronism, and in this particular matter, moreover, the Americans are barred by their own conduct, and by the treaty which they concluded early in the century with Russia. But if the seizures have been made, as we assume they have, by the authority of Congress, judging from the analogy of our own law, these arguments have neither place nor weight in an American Court of law. Certainly, so far as our own courts are concerned, it would be immaterial that a statute violated every principle laid down by Grotius or his successors, if its terms were clear, although, if they were not, for the purposes of construction, a judge would, no doubt, presume that no such violation was intended. 'It is freely admitted to be within the competency of Parliament to extend the realm how far so ever it may please,' Lord Coleridge asserted in *The Franconia Case* (*Regina v. Keyn*, 46 Law J. Rep. M. C. 60; L. R. 2 Exch. Div. p. 152), and others of the judges spoke to the same effect. The celebrated case just mentioned is, indeed, in one aspect the converse of the present application. There it was argued on behalf of the prosecution (*inter alia*) that by international law the English criminal Courts had jurisdiction over the seas within three miles of the coast, but the judges, by a majority of seven to six, decided that no such jurisdiction in fact existed. It is true that Sir R. Phillimore and Chief Baron Kelly relied on the uncertainty of the publicists themselves as to whether the jurisdiction was recognized by the law of nations, but Lord Chief Justice Cockburn and the judges who concurred in his elaborate judg-