

[Texte]

The Chairman: I think that is what is at issue here right now. I am suggesting that possibly we should have. The clerk tells me that we probably are in a no-man's land here in terms of what has been decided for us by the standing orders of the House. If the clerk has any other advice I would be glad to have him give it to me or give it to the committee.

If I may, ladies and gentlemen, I think the clerk has confirmed that he feels quite certain it would not be in order for us to grant this privilege of voting to these two opposition members. However, the way around this impasse that we have at the moment would be to receive this report of the Subcommittee on Agenda and Procedure but we will not call for a vote on it until at least one other person arrives at this meeting from the opposition parties.

Ms Copps: Well, Mr. Chairman, can I . . .

The Chairman: Ms Copps.

Mr. Heap: Mr. Chairman, I think I had the floor. I had asked a question and the response has been only on one part of my question; namely, that it is not possible for us to vote tonight.

• 2015

There has been no comment on the validity of the waiving of the rule of notice of the meeting. I would like to ask, Mr. Chairman, that this matter be looked into for future meetings. I would like to know whether it is valid for the Conservative majority to call a meeting on less than 24-hour notice but hold the opposition parties to the rule of 24-hour notice for substitution. I think that would be a strange procedure to enact. If that is what has been enacted, I think we should know what the facts are.

The Chairman: Mr. Heap, with due deference, the Conservative Party did not call this meeting. This meeting was called today by the Subcommittee on Agenda and Procedure, which indeed had representation from your caucus on it. One of your official representatives was at that meeting and agreed to it.

Ms Copps.

Ms Copps: Mr. Chairman, another point of order. As I understand it—and the rules may not have been the same for this committee—not being a permanent member of this committee—but if in fact we are received into this committee as visitors rather than as voting members, it is my understanding, if the membership is similar to that of the membership which currently exists in the committee on manpower and immigration and labour, that in fact, having no opposition member here who is a voting member, we do not have a quorum. Is that correct or is that not correct?

The Chairman: I will stand corrected by the clerk, but we do have a quorum here. We do not have to have an opposition member to have a quorum.

Ms Copps: Was that established in your committee deliberations last week? In our committee deliberations it is clear that you had to have members of the government as well as at least one member of the opposition—in the committee on manpower

[Traduction]

Le président: Le problème est précisément là. Je pense que nous devrions avoir ce droit. Le greffier me dit qu'il n'y a pas de règle très claire à ce sujet dans le Règlement de la Chambre. Je vais voir avec lui ce qu'il en est.

Mesdames et messieurs, le greffier vient de me confirmer qu'il est à peu près certain que nous n'avons pas le pouvoir d'accorder ce privilège de vote à ces deux députés de l'opposition. Le moyen de sortir de l'impasse serait de recevoir le rapport du Sous-comité de l'ordre du jour et de la procédure mais de ne pas procéder à son adoption avant l'arrivée d'au moins un membre régulier de l'opposition.

Mme Copps: Monsieur le président, puis-je . . .

Le président: Madame Copps.

M. Heap: Monsieur le président, je croyais que vous m'aviez donné la parole. J'ai posé une question et on ne m'a donné qu'une réponse partielle, à savoir que nous n'avons pas le droit de voter ce soir.

Je n'ai pas eu de réponse concernant la validité de la levée de la règle du préavis de séance. J'aimerais que l'on tranche de la question pour l'avenir, monsieur le président. Je veux savoir s'il est licite pour la majorité conservatrice de convoquer une réunion à moins de 24 heures de préavis mais de contraindre les partis d'opposition à respecter le préavis de 24 heures pour les substitutions. Cela me paraîtrait une procédure très étrange qui serait ainsi promulguée. Si c'est le cas, je pense qu'il nous faut savoir exactement où nous en sommes.

Le président: Monsieur Heap, sauf votre respect, ce n'est pas le Parti conservateur qui a convoqué cette réunion. Elle a été décidée aujourd'hui par le Sous-comité de l'ordre du jour et de la procédure auquel votre parti était représenté. L'un de vos représentants officiels a assisté à la réunion et en a convenu.

Madame Copps.

Mme Copps: Monsieur le président, autre rappel au règlement. Si je comprends bien—et je ne sais pas si la règle est la même dans ce comité puisque je n'en suis pas membre permanent—si effectivement nous sommes reçus ici ce soir comme visiteurs plutôt qu'à titre de membres votants, si les mêmes dispositions s'appliquent à ce Comité qu'au Comité de la main-d'oeuvre et de l'immigration, puisqu'il n'y a pas ici de membre de l'opposition qui ait le droit de vote, nous n'avons pas le quorum. Est-ce exact ou non?

Le président: Sauf indication contraire du greffier, nous avons le quorum. Il n'est pas nécessaire que l'Opposition soit représentée pour qu'il y ait quorum.

Mme Copps: Est-ce cela que vous avez décidé durant votre réunion la semaine dernière? Dans notre comité, il est clair que deux membres du parti majoritaire, ainsi qu'au moins un membre de l'opposition, doivent être présents. Je parle là du