

SUPERIOR COURT ABSTRACT.

Procédure—Contestation d'élection municipale—Cumul.

Jugé :—Qu'on ne peut par un seul et même bref de *quo warranto* demander l'annulation de l'élection de plusieurs conseillers municipaux.

Que dans le cas d'un tel cumul, il sera ordonné au demandeur de déclarer contre lequel des défendeurs il entend procéder, et que son action sera renvoyée quant aux autres défendeurs.—*Bourbonnais v. Filiatrault et al.*, Montréal, Mathieu, J., 20 octobre 1892.

Prohibition—Dépôt—Déchéance— Art. 1074, § 5, S. R. P. Q.

Jugé :—Que l'article 1074, § 5, S. R. P. Q., ne prononçant aucune déchéance ou nullité des procédures sur un bref de prohibition, pour le défaut du requérant de déposer préalablement la somme requise par cet article pour garantir le paiement des frais de la partie adverse, ce dépôt pourra, avec le consentement du tribunal, être fait par le requérant subséquemment à l'émanation du bref, sur paiement des frais occasionnés par son défaut.—*Paquette & Desnoyers, & Lambe*, Montréal, de Lorimier, J., 19 août 1892.

Procedure—Examination of party—Art. 251a, C. C. P.

Held :—Where the defendant, before the inscription of the case for *enquête*, has been served with a subpoena to appear for examination on a day named therein, it must be presumed that it was the plaintiff's intention to examine defendant under the provisions of Art. 251a, C. C. P., before proceeding with his *enquête* under the inscription for *enquête* filed by him two days later. The defendant, therefore, is not dispensed from attendance in obedience to the subpoena, by the fact that he has moved to dismiss the inscription for *enquête*.—*Polette v. Brown*, S. C., Montreal, Tait, J., November 4, 1892.

Procedure—Alien—Summons—Art. 27, C. C.

Held :—Where an alien, not resident in the province of Quebec, is sued in its courts, for the fulfilment of an obligation contracted by him in a foreign country, the question is not one of jurisdiction but of due service of process, and if the defendant appears and does not attack the service made upon him by exception to the form he must be held to be properly before the Court.—*Baxter v. Sterling et al.*, Montreal, Wurtele, J., Sept. 19, 1892.