

[Text]

You talk about R and D. It ultimately should benefit the company if it is associated with improving mining technology, the manufacture of mining equipment, or some other downstream venture in which Inco might be engaged that R and D would make possible and profitable. It seems to me it is inherent in the nature of R and D that unless you do it, unless you develop the technology, unless you engage in it, you do not have a chance in hell of competing.

• 1015

What I am trying to figure out is why in the name of hell that becomes a collective government responsibility. I do not really understand why we have the argument that there should be government incentives for that more than any other business enterprise. On the contrary, with respect to environmental considerations it may very well be that R and D in respect to environmental issues does demand and justify some social involvement, but I will be damned if I can really come to grips with the constant industrial demand that there be more and more tax incentives, for example.

As I understand it, the tax incentives in Canada are as good or perhaps even better than they are elsewhere in nations that are doing far more R and D where they are using R and D culture. I am not aiming that question to Inco in particular. I am aiming that question to what increasingly seems to be the corporate psychology with respect to R and D. The fact is that the resource sector does precious little bloody R and D in its own interests. I mean, you can talk about the flash smelter. Jesus, I cannot see that it would benefit anybody as much as it does Inco, and it is ultimately going to be more profitable.

So how do we come to grips? I am just trying to see the rational justification for more and more money going into corporations. It seems to me that what we ought to be looking at is what is happening with training, what is happening with our capacity to produce the engineers and the scientists and so on, and to encourage smaller companies than Inco to be engaged in R and D, and by appropriate means.

Mr. Aitken: That is quite an argument. I am not sure exactly where to start with all of that, but you came on to encouraging the smaller companies—

Mr. McCurdy: Well, if there is any place where it can be justified—I mean, I am shocked to hear that Inco is getting IRAP money. I thought IRAP was for small companies.

Mr. Aitken: I do not think that is specified anywhere in there. That is—

Mr. McCurdy: I am sure going to run back and find out what this is all about.

Mr. Aitken: This is available for everyone. In the small company area there is a real problem, and I am focusing

[Translation]

posée par M. Peterson. Vous avez parlé de R&D. La R&D devrait en bout de ligne profiter à l'entreprise si elle contribue à améliorer les techniques minières, la fabrication d'équipements miniers ou d'autres activités en aval auxquelles s'intéresse l'Inco et que la R&D rendrait possibles et rentables. L'une des caractéristiques essentielles de la R&D c'est que sans elle, il est impossible de mettre au point de commercialiser de nouvelles technologies sans lesquelles on a aucun espoir de soutenir la concurrence.

J'aimerais comprendre pour quelle raison cela devient tout à coup la responsabilité du gouvernement. Je ne comprends réellement pas pourquoi vous soutenez que le gouvernement devrait accorder des encouragements à ce secteur d'activités plutôt qu'à tout autre. En ce qui concerne l'environnement, il se peut, tout au contraire, que la R et D nécessitent et justifient une contribution de la société mais j'avoue avoir énormément de mal à admettre que les divers secteurs industriels réclament constamment toujours plus d'encouragements fiscaux, par exemple.

D'après ce que j'en sais, les encouragements fiscaux au Canada sont aussi bons sinon meilleurs que ceux accordés par d'autres pays où il se fait beaucoup plus de R&D et où la culture de la R&D est fermement implantée. Je n'adresse pas cette question à l'Inco en particulier. Je commente tout simplement un raisonnement qui semble de plus en plus répandu dans les entreprises en ce qui concerne la R&D. Le fait est que le secteur des ressources fait très peu de R&D dans son propre intérêt. Vous pouvez bien nous parler du procédé de fusion éclair. Personne n'en profitera autant que l'Inco dont la rentabilité devrait s'en trouver accrue.

Quelle conclusion devons-nous donc tirer? J'essaie tout simplement de comprendre pourquoi il faudrait en toute logique augmenter sans cesse l'aide financière accordée aux entreprises. Il me semble que nous devrions plutôt nous pencher sur les moyens à mettre en oeuvre pour améliorer la capacité de former des ingénieurs, des chercheurs, etc., et pour encourager des entreprises de plus petite taille que l'Inco à faire de la R&D.

M. Aitken: C'est toute une argumentation. Je ne sais pas au juste par où commencer mais vous avez parlé d'encourager les entreprises plus petites. . .

M. McCurdy: Enfin, si l'aide financière peut être justifiée. . . Je suis renversé d'apprendre que l'Inco obtient des fonds dans le cadre du Programme d'aide à la recherche industrielle. Je croyais que le PARI existait pour aider les petites entreprises.

M. Aitken: Je ne crois pas que cela soit précisé où que ce soit. C'est. . .

M. McCurdy: Je vais m'empresse de découvrir ce qui en est.

M. Aitken: Toutes les entreprises sont admissibles. Il y a un vrai problème dans le secteur de la petite entreprise