

[Text]

Mr. Railton: Yes, Mr. Chairman, I think everything Mr. King said is correct. We have simply set ourselves today to deleting the auxiliary people completely from the proposed act. That is really what it amounts to.

We are doing nothing here to change the dental profession in any way, except that we are making an over-all uniform body to look after everybody in Canada, making it portable and looking after uniform examination for specialists.

What was brought into the Senate is not being adopted we hope. We think we can delete and should delete because of the lack of decision on the part of the provinces to this point. We will not get anything done for the dentists if we do not delete these people at the present time, that is, the auxiliaries.

So I think I would like to move, Mr. Chairman:

That Bill S-7, An Act respecting The National Dental Examining Board of Canada, be amended by deleting lines 6 to 9 on page 2 and substituting the following therefor:

“for a single national standard certificate of qualification for general practitioner dentists;”

• 1550

This is the only amendment that I have to apply to this clause. Is that clear?

The Chairman: Any objections to the amendment?

Mr. Nelson: Mr. Chairman, may I ask Dr. Railton, once having accepted the principle of deletion, whether or not the remainder of the amendments are not simply housekeeping?

Mr. Railton: The other amendments are all exactly the same. They delete certain lines and they substitute a certain thing. You would have to make sure though that it is not just a case of deletion. In this one you mention a specific thing. It is for general practitioner dentists in Clause 3, and in Clause 4, starting at amendment (a) it is “practitioner dentists to ensure that” and in (b) it is “general practitioner dentist may obtain and”, in (c) it is substituting “dentists” and (d) “to general practitioner dentists and dental specialists”. This is tidying up the act. Then (e) deletes line so and so, which wipes out, as we say, those people but does substitute these words which are thought to be in better form. So we almost have to go through it that way, I guess, just because it is a better form for following in the future.

The Chairman: I think we should go through each amendment separately.

M. Clermont: Monsieur le président, je crois qu'il serait préférable que vous demandiez si l'article 3 amendé est accepté. Mais celui que le docteur vient de suggérer, l'avez-vous demandé?

Le président: Vous voulez parler du paragraphe (a), de l'article 4, je crois.

[Interpretation]

M. Railton: Monsieur le président, je pense que tout ce qu'a dit M. King est exact. Notre but aujourd'hui a été de supprimer tout le personnel auxiliaire du projet de loi. Nos mesures riment à cela.

Nous ne faisons rien qui puisse changer la profession dentaire, si ce n'est que nous créons un organisme uniforme et global, qui s'occupe de toutes les personnes au Canada. Nous assurons la mobilité dentaire et l'uniformité des examens pour les spécialistes.

Nous espérons que ce qui a été présenté au Sénat ne sera pas adopté. A notre avis, nous pouvons nous permettre d'effacer et effacer parce que les provinces n'arrivent à pas se décider sur ce point. Nous n'accomplirons rien pour les dentistes si nous ne supprimons pas présentement ces personnes, c'est-à-dire les auxiliaires.

J'aimerais donc proposer ce qui suit, monsieur le président:

Que le bill S-7, Loi concernant *The National Dental Examining Board of Canada*, soit modifié par le retranchement des lignes 6 à 10 à la page 2 et leur remplacement par ce qui suit:

«quises pour établir un seul standard national de certificat de compétence pour les dentistes non spécialisés;»

C'est le seul amendement qui s'applique à cet article. C'est clair?

Le président: Des oppositions à l'amendement?

M. Nelson: Monsieur le président, puis-je demander au D^r Railton si, une fois le principe de suppression accepté, le reste des amendements ne constituent plus qu'une formalité administrative?

M. Railton: Les autres amendements sont identiques. Ils suppriment certaines lignes pour les remplacer par autre chose. Il faudrait quand même s'assurer que ce n'est pas purement une affaire de suppression. Dans cet amendement, vous mentionnez un élément bien précis. Cet amendement concerne les dentistes non spécialisés de l'article 3 et à l'article 4 l'amendement commence par a) «de dentistes non spécialisés de façon que les titres puissent être» et b) «un dentiste non spécialisé peut obtenir» et c) il y a remplacement par ce qui suit: «cialisés». Ces précisions mettent de l'ordre dans la loi. Et à l'alinéa e), il y a retranchement de certaines lignes qui suppriment pour ainsi dire ces personnes tout en remplaçant ces mots par un libellé mieux réussi. Nous devons donc accepter le bill de cette façon uniquement parce que sous sa nouvelle forme on pourra mieux le suivre à l'avenir.

Le président: Nous devrions étudier chaque amendement séparément.

Mr. Clermont: Mr. Chairman, I think it would be better to ask if Clause 3 as amended is carried. Did you ask the Committee if the suggested amendment proposed by the doctor has been carried?

The Chairman: I believe you are talking of Clause 4(a).