

Buffon qui, comme on le sait, n'est pas de notre siècle, a prôné le pour et le contre à propos du transformisme qui, à cette époque, il faut le reconnaître, n'était pas directement en cause. Tantôt Buffon admet que le monde n'a pu sortir que des mains du Dieu créateur, et tantôt il supprime l'Être Souverain pour bâtir ses systèmes. Il écrivait à Hérault de Séchelles : " J'ai toujours nommé le Créateur, mais il n'y a " qu'à oter ce mot et mettre à la place la *puissance de la nature*." Et c'est cette *puissance de la nature* que l'on a personnifiée qui a permis à Lamarck, Darwin, Haeckel etc, de s'égarer dans les absurdes systèmes qu'ils nous ont légués.

Voyons ici avec quelle puissance et quelle force de logique le grand Cuvier réfute cette erreur : " Par une de ces figures, " dit-il, auxquelles toutes les langues sont enclines, la nature " a été personnifiée : les êtres existants ont été appelés les " *œuvres de la nature*, les rapports généraux de ces êtres entre " eux sont devenus les *Lois de la Nature*, etc . . . C'est en considérant ainsi la nature comme un être doué d'intelligence et " de volonté, mais secondaire et borné quand à la puissance, " qu'on a pu dire qu'elle veille sans cesse au maintien de ses " œuvres, qu'elle ne fait rien en vain, qu'elle agit toujours par " les voies les plus simples, etc . . . On voit combien sont " puérils les philosophes qui ont donné à la nature une existence individuelle, distincte du Créateur, des lois qu'il a imprimées au mouvement et des propriétés et des formes données " par lui aux créatures, et qui l'ont fait agir sur les corps avec " une puissance et une raison particulière. A mesure que les " connaissances se sont étendues en astronomie, en physique et " en chimie, ces sciences ont renoncé aux paralogismes qui résultaient de l'application de ce langage aux phénomènes réels. " Quelques physiologistes en ont seuls conservé l'usage, par ce " que, dans l'obscurité où la physiologie est encore enveloppée, " ce n'était qu'en attribuant quelque réalité aux fantômes de " l'abstraction, qu'ils pouvaient faire illusion à eux-mêmes et