

sur l'ancien emplacement, etc. Les commissaires ayant refusé d'exécuter cette sentence, il fut émané un bref de mandamus.

Jugé (renversant le jugement de la cour inférieure) : 1. Que le surintendant de l'instruction publique avait par la loi, le droit d'ordonner aux intimés de construire la maison d'école sur l'emplacement par lui désigné.

2. Que la réponse des commissaires (alors en possession du dit emplacement), qu'ils étaient dans l'impossibilité de se conformer à la dite sentence, parce qu'ils n'avaient pas de titres à cette propriété, etc., et qu'ils étaient exposés à être troublés par la fabrique, n'était pas admissible, et qu'ils n'avaient aucun intérêt à la soulever.—*Delisle & Les Commissaires d'école de St. Jean*, (Q.B.) 6 Q.L.R. 322.

*Ship—Collision.*—Where two vessels at sea, sailing, one on the starboard and the other on the port tack, came into collision, the latter was held to be in fault for not keeping out of the way, as directed by the 12th article of the sailing rules, which says : "When two sailing vessels are crossing so as to involve the risk of collision, then, if they have the wind on different sides, the ship with the wind on the port side shall keep out of the way of the ship with the wind on the starboard side ; except in the case in which the ship with the wind on the port side is close hauled and the other ship free, in which case the latter ship shall keep out of the way."—*The Princess Royal* (Vice-Admiralty Court), 6 Q.B. 342.

*Usufruct—Movables.*—Jugé, que l'usufruit et jouissance des meubles meublants, et des choses qui, sans se consommer de suite, se détériorent peu à peu par l'usage, détenus à titre d'usufruit, ne peuvent être saisis et vendus par les créanciers de l'usufruitier.—*Bertrand v. Pepin dit Lachance* (C.C.), jugement par Stuart, J.—6 Q.L.R. 352.

*Married woman sued as widow.*—Jugé, que quand une femme est poursuivie comme veuve, et que par exception à la forme, elle établit qu'avant l'institution de l'action elle était remariée, l'action doit être déboutée, et qu'une réponse spéciale alléguant "que la dette a été contractée par la défenderesse pendant son veuvage, qu'elle est séparée de biens avec son nouvel époux," sera déboutée sur une réplique en droit.—*Dynes v. Falardeau* (C.C.), jugement par Caron, J.—6 Q.L.R. 348.

*Salary of public officer—Attachment.*—In the case of an attachment of the salary of a public officer under the provisions of the Statute, 38 Vict. c. 12, there being no one upon whom an order binding as a judgment can be made, the Court will simply declare that the seizable part of defendant's salary, so long as he continues to be employed as a public officer, may be paid to the plaintiff until his debt be discharged. Meredith, C.J., said : "In ordinary cases it might be difficult to do anything beyond merely continuing the *saisie-arrêt*, because a judgment ordering a *tiers saisi* to pay to the seizing creditor would have the effect of transferring the debt seized, but that effect could not be produced under the present *saisie-arrêt*, there being no one upon whom an order binding as a judgment could be made. The Crown plainly could not be bound, and the *tiers saisi*, it is equally plain, cannot be bound, as he owes nothing personally. All that we can do, in a case such as the present, is to declare that, under the Statute, the seizable part of the salary of the defendant shall be payable in a particular way, whereas in ordinary cases a judgment such as that just mentioned, which in effect would be merely permissive, could hardly be rendered." In conclusion, the Chief Justice remarked : "I shall add merely that the Statute will probably require amendment, so as to provide for the case of several seizures of the same salary, in which case ruinous costs would be avoided, if the division of the seizable portion of the salary were (at least where there is no contestation) left to the head of the department from which the salary is payable ; and as the continuance of the salary is altogether in the discretion of the Government, it does not seem to me that there could be any serious objection to the course proposed.—*Burke v. Colfer*, & Hon. E. T. Paquet, T.S. (S.C.) Opinion by Meredith, C.J.—6 Q.L.R. 349.

*Right of action—Jurisdiction.*—Poursuite prise à Québec sur un billet promissoire portant avoir été consenti à Québec, quoique de fait, il ait été signé à Ste. Luce, (Rimouski.) Jugé, que le défendeur en signant le billet et le transmettant de Ste. Luce à Québec aux demandeurs, a accepté la juridiction mentionnée sur le dit billet, et que l'action a originée à Québec.—*Thibaudeau v. Danjou*, (S.C.), jugement par Caron, J.—6 Q.L.R. 351.