

objected to divorce altogether, perhaps on the ground that a bad husband is better than none, another, not yet coupled in matrimony, was for extending the causes of divorce. She considered drunkenness a good cause, and said if she had to choose "she would rather live with an unfaithful husband than a drunken one." Yet another unmarried lady, Miss Burton, communicated the depressing information to the meeting that "there was hardly a married couple who, at some time of their life, did not wish they had not been married." No doubt those who agree with her will be careful to follow the apostolic admonition to be found in the latter part of 1 Cor., vii., 27. Upon the whole, however, it would appear that the married ladies of Scotland are rather better off than their sisters in England, and, besides, one of the speakers of the male sex gravely submitted "that marriage should not be made too popular; it was too popular already, and women looked too much to it."

### NOTES OF CASES.

#### COURT OF QUEEN'S BENCH.

MONTREAL, NOV. 8, 1880.

Sir A. A. DORION, C.J., MONK, RAMSAY, CROSS,  
J J., BABY, A.J.

CARREAU (deft. below), Appellant, and MCGINNIS,  
(plf. below), Respondent.

*Garant—Subrogation—Costs.*

*The respondent paid to the appellant a debt due by M. et al., and took a subrogation of the claim. He sued M., and the appellant had knowledge of the action and furnished the names of witnesses to prove the debt; but the respondent obtained judgment for part only. Held, that respondent was entitled to recover the balance from appellant, but as he had not called appellant in as garant, respondent was not entitled to recover the costs incurred in the suit against M.*

The appeal was from a judgment of the Court of Review, Montreal, (Mackay, Torrance, Jetté, J.J.) Oct. 31, 1878, reversing a judgment of the Circuit Court, Iberville (Chagnon, J.) Jan. 17, 1878.

McGinnis applied to Carreau, a notary, for a copy of a deed of retrocession, but the notary would not give the copy until his bill in connection with the deed was paid. McGinnis paid

the bill, \$89.50, and obtained a subrogation of the notary's rights against Molleur and others, the debtors. McGinnis sued Molleur alone, and recovered judgment for \$30 only. He then sued Carreau for the balance \$59.50, together with \$54.08, costs which McGinnis had to pay in his action against Molleur.

The judgment of first instance dismissed the action, the judgment being as follows:—

"La Cour, etc.,

"Considérant qu'attendu la nature du transport invoqué et la manière dont il a été fait, le défendeur ne pouvait être garant de rien autre chose que de l'existence de la dette;

"Considérant que le demandeur n'a pas constaté par son action et sa procédure que la créance cédée n'était pas due au défendeur;

"Considérant que les termes du transport, tel qu'accepté par le demandeur, constaté que la créance transportée était due au défendeur par plus d'un débiteur;

"Considérant que le demandeur connaissait, lors du transport, les détails du compte transporté, et le fait qu'il était dû par plus d'un débiteur, en autant que le compte transporté, lui-même, le mentionne, et aussi en autant que dans la poursuite faite par le demandeur contre Molleur, fils, le demandeur, dans le compte qu'il y annexe comme faisant partie de son action, spécifie des dates et des détails qui ne se trouvaient pas dans le compte transporté, et spécifie même le nom d'un débiteur de compte, autre que Joseph Molleur, fils;

"Considérant que si le demandeur voulait prétendre qu'il n'était pas obligé de requérir le défendeur de lui donner le nom des débiteurs non spécialement indiqués dans le compte et transport, il eut dû au moins réclamer de ceux des débiteurs qu'il connaissait, quoique non spécialement mentionnés dans le compte transporté, et particulièrement du nommé Julien Lamoureux, qu'il mentionne lui-même dans le compte annexé à la poursuite contre Molleur, comme étant un des co-débiteurs de Joseph Molleur, fils;

"Considérant que le demandeur paraît évidemment être de mauvaise foi, en disant dans son action qu'il a été forcé de payer \$89.50 pour le coût de l'acte de retrocession en question dans la cause, attendu qu'il appert par les détails du compte transporté et spécialement par l'action intentée par le demandeur contre Molleur, fils,