

[Texte]

House is intended to rise some time in mid-December. If that is not the case, then the government will have to live with its decision to rise earlier than that, if that is its wish. I do not want to be stuck with the suggestion that the government wants to rise early and therefore we should hurry up and do our work. I think we are entitled to plan a reasonable set of hearings on the bill based on the existing parliamentary calendar.

Mr. Worthy: I would like to respond to Mr. Harvey's comments. I also believe that whether there are changes or not, as a committee we obviously have to be prepared to consider that there could or should be changes. As such, I think it is a requirement that we look at those people who we think could have input that would affect the bill directly—the kinds of amendments you might be referring to. That requires people with specific knowledge about the industry or about these kinds of transactions. It does not require a fishing expedition from the public.

I would say that as a committee we would want to do a responsible job, but that is to deal with the bill in front of us, not the political issue as to whether people want or do not want to sell Petro-Canada. Our job as a committee, as I see it, is to deal with the legislation and any possible changes, as you have said, that we may feel are necessary.

Mr. Kaplan: It is a very reasonable motion. I hope it will be supported.

Motion negatived

The Chairman: That leaves us in the position, committee members, that any discussion with witnesses would be those witnesses we invite to come before the committee. There are two options open to us, and I am open to suggestions. We can come forward with a priority list today and book some witnesses after we hear from the minister and at least start the process of booking those witnesses.

The second option would be to come to the next meeting and be prepared with a list of witnesses after we have spoken to the minister. We could discuss witnesses at that time, with the understanding that it is going to back us up several days because of the need to contact these people and because of the work required by the clerk's office. Are there any other suggestions?

Mr. Attewell: That sounds reasonable, Mr. Chairman. Might I just put forth the thought that likely in 100% of the cases, if we are recommending a certain witness, we would have a pretty good idea ahead of time whether the witness was for the bill or not, or had this type of concern or whatever. I guess I would just like to say that in our overall approach we should really strive for a balanced set of witnesses. Let us have some articulate ones who are totally against the bill; let us have those who are 100% for it, and so on—in other words, a good cross-section of witnesses. I say that it should be this state anyway, but particularly when we have chosen not to travel we want really good-quality witnesses across the whole spectrum.

[Traduction]

normalement prévue pour l'ajournement de la mi-décembre. Si ce n'est pas le cas, le gouvernement devra accepter les conséquences de sa décision d'ajourner plus tôt, s'il le désire. Je ne veux pas que sous prétexte que le gouvernement veut ajourner tôt, nous nous sentions tenus d'accélérer notre travail. Je pense que nous avons le droit de prévoir une série raisonnable d'audiences sur ce projet de loi en tablant sur le calendrier parlementaire existant.

M. Worthy: Je voudrais répondre aux observations de M. Harvey. À mon avis également, qu'il y ait ou non des changements, nous devons de toute évidence en tant que comité en envisager la possibilité. Aussi devons-nous nous tourner vers les gens qui nous paraissent pouvoir apporter des idées portant directement sur ce projet de loi—sur les amendements auxquels vous pourriez penser. Il faut donc des gens connaissant bien cette industrie ou ce type de transaction. Il ne faut pas aller pêcher à la ligne dans le public.

En tant que comité, nous voulons agir de façon responsable, c'est-à-dire nous occuper du projet de loi qui nous est présenté et non de la question politique de savoir si l'on veut ou non vendre Petro-Canada. En tant que comité, me semble-t-il, nous devons étudier le projet de loi et les changements éventuels, comme vous l'avez dit, qui pourraient nous paraître nécessaires.

M. Kaplan: C'est une motion très raisonnable. J'espère qu'elle sera appuyée.

La motion est rejetée

Le président: Mesdames et messieurs, la situation est donc la suivante: les témoins que nous rencontrerons seront ceux que nous aurons invités à se présenter devant notre comité. Nous avons le choix entre deux possibilités, et j'accepterai vos propositions. Nous pouvons présenter aujourd'hui une liste prioritaire et inviter certains témoins pour les séances suivant l'intervention du ministre, et donc au moins commencer à préparer leur comparution.

L'autre possibilité serait de venir à la prochaine réunion avec une liste de témoins après que nous aurons parlé au ministre. Nous pouvons en parler à ce moment-là, mais ceci nous retardera de quelques jours parce qu'il faudra bien les contacter et parce que cela suppose un certain travail de la part du bureau du greffier. Est-ce qu'il y a d'autres propositions?

M. Attewell: Cela me paraît raisonnable, monsieur le président. J'ajouterai que dans 100 p. 100 des cas sans doute, si nous recommandons un témoin, nous saurons déjà assez bien à l'avance s'il est ou non en faveur du projet de loi, ou s'il a des réserves, par exemple. Je pense que nous devrions dans l'ensemble nous efforcer d'avoir une représentation équilibrée de témoins. Choisissons quelques témoins éloquentes tout à fait opposés au projet de loi, ainsi que certains qui sont totalement en sa faveur, etc.—en d'autres termes, prenons un bon échantillonnage de témoins. Je pense que l'on devrait toujours agir de cette façon, mais tout spécialement lorsque nous avons décidé de ne pas nous déplacer, il nous faut donc vraiment d'excellents témoins représentant toute la gamme des opinions.