

[Texte]

Mr. Roberts: I take it this is a fairly key clause in the proposal and perhaps I could ask you some relatively general questions about it. It seems to me that one of the problems is that while there is general agreement that liquidity should be expanded, there is not a consensus among all countries how that liquidity should be expanded. Through the SDR scheme there is a method established by which international liquidity can be extended. I would like to ask to what extent if at all these proposals really infringe, in a non-pejorative sense, on the sovereignty of countries? You have a very general description here of the principles and purposes which should guide the managing director and the member nations in what in effect is the expansion of liquidity. However, we do have some evidence to the effect, particularly when you are dealing with liquidity problems, that since one country's deficit is another country's surplus it is not always easy to get agreement between countries and how the general problem should be approached.

In terms of restrictions on the policies which governments can pursue what does this 85 per cent voting power majority really mean? Would it be possible for a country such as Canada or France or Great Britain to have its view of how the liquidity problem should be dealt with overrun or steamrollered by this 85 per cent? This leads us into these difficult questions. If so, is that a good thing or not. If so, how do we defend Canada's interests. If not, how do we ensure that other countries will follow our general view of what the international liquidity problem requires. I think I am probably talking around the problem rather than leading directly to it, but it seems to me there are key considerations of sovereignty and how you approach economic international liquidity problems which are really tied in with this Article. I am really asking for a more expanded explanation than Mr. Handfield-Jones has given us so far.

Mr. Hockin: Mr. Chairman, in relation to this very point I think this line of questioning is very valid. Mr. Roberts, in raising the question, mentioned that under the present arrangements one country's deficit is another country's reserves. In effect, the liquidity in the international system now arises in two ways. One of them is through gold, and here we are at the mercy of the gold prospectors, the gold miners, the gold hoarders who may want to take it off the market or release it, and other countries that may have very large holdings of gold and may decide on their own

[Interprétation]

M. Roberts: C'est une disposition clé, à mon avis, et j'aimerais vous poser certaines questions générales. Il me semble que l'une des difficultés, c'est que, bien qu'il y ait accord général sur l'expansion de la liquidité, les pays ne s'entendent pas tous sur la façon dont on doit le faire. D'après le régime des droits de tirage spéciaux, il y a un accord pour l'expansion de la liquidité. Je vous demande jusqu'à quel point ces propositions interviennent dans la souveraineté des différents pays. Vous avez une description des directives que doivent suivre le directeur général et les nations membres dans l'expansion de cette liquidité. Mais nous avons certaines preuves que, lorsque l'on traite de problèmes de liquidité, parce que la dette d'un pays est le surplus d'un autre, il n'est pas facile de traiter ce problème.

Par conséquent, pour les restrictions, qu'est-ce que cela veut dire? Serait-il possible pour un pays comme le Canada, ou la France, ou la Grande-Bretagne, d'avoir ses propres idées sur la façon de régler ces problèmes de liquidité? Et la façon dont ce 85 p. 100 peut l'affecter? Comment défendre les intérêts du Canada et comment nous assurer que les autres pays vont suivre nos idées sur les conditions de cette liquidité. Il me semble qu'il y a certaines considérations clés: la souveraineté, comment régler des problèmes de liquidité qui sont déjà mentionnés à cet article. Ce que je voudrais, c'est une explication plus détaillée que celle que M. Handfield-Jones nous a donnée.

M. Hockin: Monsieur le président, je pense qu'on a posé de très bonnes questions sur ce point. M. Roberts, en soulevant la question, a mentionné que, d'après les présents accords, le déficit d'un pays constitue les réserves d'un autre pays. De fait, c'est la façon dont se pose le problème de la liquidité sur le marché mondial. Nous sommes à la merci des prospecteurs d'or, de ceux qui emmagasinent l'or et qui veulent retirer l'or du marché, et des autres pays qui pourraient avoir des avoirs considérables d'or et qui décideraient d'essayer d'influencer eux-mêmes le degré de