

[Text]

With raw pelts, from the farm perspective they are considered to be farm raised. The people who do it are farmers. Again, the card would sort things out there. For fur farming products, the argument against these is that they are not food items.

Mineral feed blocks and trace minerals weren't considered to be a big enough ticket items. On a proper diet, on a 5,000-head feedlot, you are looking at about \$93,000 a year in costs for minerals, blocks and trace elements. Depending on the size of your operation, it can be a big ticket item. An individual block of salt doesn't cost very much, but when you are providing it for 5,000 head of cattle on an annual basis, it becomes a big item.

The inputs for maple syrup are another item.

That, Mr. Chairman, concludes our submission on the GST portion. We do have a section on income tax legislation. Should I highlight that at this point in time?

The Chairman: We are not dealing specifically with that, but can you do it very shortly?

Mr. Brown: Yes. It basically outlines some of our positive and negative concerns. The bottom line is that we would encourage government to study it and come up with. . . Patrice, you have to help on this one.

Mr. Patrice Dubé (Policy Analyst, Canadian Federation of Agriculture): Basically, we have been asking for at least a decade about the implications of the income tax legislation change that happened in agriculture. We have a list of items here that were looked at by tax specialists—the ones on the positive side and the ones on the negative side, from our perspective.

We would like to take the opportunity to ask the standing committee to look further into a study on the income tax legislation change, and maybe start doing that study by looking at those items listed here, which seem to be the most important and the ones that have the most impact on farmers.

Mr. Brown: What we're saying is to study the implication of these income tax changes on agriculture. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Brown. Just before we go to the GST, I can say that the members of this committee have recently discussed some of the issues you have mentioned here. A lot of us do have concerns about capital gains, the block averaging—a number of those issues that have been raised.

• 1615

I thank you for the brief you presented. In your opening remarks I think you commented that your intent was to make the GST fairer. I think that is also the intent of this committee. I think we realize that a tax as all-encompassing

[Translation]

Quant aux peaux brutes, les agriculteurs considèrent qu'elles sont produites sur la ferme. Les gens qui s'en occupent sont des agriculteurs. Encore une fois, la carte réglerait le problème. Pour ce qui est des produits liés à l'élevage des animaux à fourrure, on nous a dit qu'il ne s'agissait pas de produits alimentaires.

Les blocs à lécher et les compléments d'oligoéléments ne sont pas considérés comme une dépense importante. Mais pour nourrir convenablement 5,000 têtes de bétail dans un parc d'engraissement, il en coûte environ 93,000\$ par année pour les blocs et les pierres à lécher et pour les compléments d'oligoéléments. Selon l'envergure de l'exploitation, cela peut être une dépense importante. Bien sûr, un bloc à lécher ne coûte pas très cher à lui seul, mais quand il faut en fournir toute l'année à 5,000 têtes de bétail, cela finit par coûter cher.

Le matériel de production de sirop d'érable est également inclus dans notre liste.

Voilà qui met fin à nos observations sur la TPS, monsieur le président. Notre mémoire comprend également une partie consacrée à la Loi de l'impôt sur le Revenu. Devrais-je résumer cette partie maintenant?

Le président: Nous ne sommes pas vraiment chargés d'étudier cette question, mais pouvez-vous procéder très rapidement?

M. Brown: Oui. Nous exposons dans cette partie les principaux aspects positifs et négatifs de cette loi. En gros, nous aimerions que le gouvernement l'étudie et qu'il prépare. . . Patrice, aidez-moi.

M. Patrice Dubé (analyste de politiques, Fédération canadienne de l'agriculture): Brièvement, nous demandons depuis au moins dix ans une étude sur les répercussions, dans le domaine agricole, des changements apportés à la Loi de l'impôt sur le revenu. Nous avons ici une liste d'éléments qui ont été examinés par des fiscalistes; certains sont positifs et certains sont négatifs, d'après nous.

Nous aimerions profiter de l'occasion pour demander au comité permanent d'examiner de plus près la possibilité d'étudier les changements apportés à la Loi de l'impôt sur le revenu. Cette étude pourrait porter, tout d'abord, sur les articles énumérés ici qui nous semblent les plus importants et les plus lourds de conséquences pour les agriculteurs.

M. Brown: Ce que nous voulons, c'est que le gouvernement étudie les répercussions de ces changements sur l'agriculture. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Brown. Avant que nous vous posions des questions sur la TPS, je dois dire que les membres du comité ont discuté récemment de certaines questions que vous avez soulevées ici. Beaucoup d'entre nous s'interrogent, par exemple, sur les gains en capital et l'étalement en bloc et ont soulevé diverses questions de ce genre.

Je vous remercie de votre mémoire. Vous avez souligné dans vos remarques préliminaires que vous êtes ici pour demander une application plus juste de la TPS. Je pense que c'est également ce que veut le comité. Nous nous rendons