

[Text]

Let's not have any of this pious nonsense about what went on in the House. We had four full days of debate. If you were so concerned about people having an opportunity to be heard on this, you wouldn't have filibustered this bill. Don't talk to me about cooperation when you forced the government to use closure on a budget implementation bill. That's absolute nonsense. Let's not disguise it as anything else.

Mr. Kristiansen, if I understand it, is making the suggestion that we consider, for example, the two groups of professors' unions, items 3 and 5. We could hear from them. We could have a meeting Tuesday evening and hear from them if that's what you'd like. Or perhaps we could include them with the first group of witnesses and then have the ICCS back on Tuesday evening.

I certainly have nothing against the group that wants to speak to the copyright section, part VII. But I would remind members that despite four full days of the House, that part of the bill was not raised by a single member, not one member in four full days of debate. So I have to agree with Mr. Blenkarn that this clearly was not controversial from the perspective of members of Parliament.

The Chairman: Before I go to Mr. Blenkarn, may I make one suggestion? It was suggested that on the list we have numbers 1, 4 and 7 appear together. I've had it happen before that we've had the witnesses appear at the same time. Each one's given an opportunity to give a presentation and then we ask questions of the group.

Would it be acceptable if we had the clerk try to schedule those three in on, say, Tuesday at 11 a.m. or Tuesday at 3:30 p.m.? What's acceptable, Tuesday morning, say? Is it okay if we start from there? Then we can continue discussions on further witnesses, at least.

Mr. Blenkarn: Wait a minute. Let me carry on here.

If you really think the professors want to come, then let's have them Tuesday in the morning as well. Then Tuesday afternoon let's have the ICCS. That's quite a different issue, the foreign stuff.

• 1120

The SOCAN thing, I'm told, has been settled. They have a letter in but they've settled the issue. In other words, the letter came in, they've been negotiating with them and it's all settled. It's the Intellectual Property Tribunal and it combines some functions of the Copyright Board. It's really a very esoteric matter that's been settled.

You can follow that up if you want, but I think you'll find that the only real issues here are part III of the bill. I appreciate that debates in the House often are extended for lots of reasons that have very little to do with the legislation.

As the whip of the party, you'd think you would know that, Mrs. Marleau. We often do things for other reasons than just expediting particular bills.

[Translation]

Cessons d'invoquer tous ces nobles non-sens au sujet de ce qui s'est fait à la Chambre. Nous avons eu quatre jours pleins de débats. S'il vous semblait si important d'entendre les intéressés, vous n'auriez pas recouru à ces discours sans fin. Ne me parlez pas de coopération alors que vous avez contraint le gouvernement à invoquer la clôture à l'égard d'une loi de mise en oeuvre du budget. Cela ne tient pas debout. N'essayons pas de déguiser les choses.

M. Kristiansen, si j'ai bien compris, propose que nous convoquions les deux associations de professeurs mentionnées aux rubriques 3 et 5. Nous pourrions les entendre. Nous pourrions nous réunir mardi soir et recevoir leurs témoignages, si vous le désirez. Ou encore, nous pourrions les inclure dans le premier groupe de témoins ce qui nous permettrait de recevoir le Conseil international d'études canadiennes le mardi soir.

Je ne m'opposerais certainement pas à l'audition des témoins qui veulent parler du droit d'auteur objet de la Partie VII. mais je voudrais rappeler aux députés que, même après quatre jours de débats à la Chambre, cette partie du projet de loi n'a été mentionnée par aucun député, absolument aucun, au cours de ces quatre jours. Je suis donc d'accord avec M. Blenkarn pour reconnaître que cet aspect ne faisait pas l'objet de controverses au Parlement.

Le président: Avant de donner la parole à M. Blenkarn, puis-je me permettre une suggestion? On a proposé de demander aux organismes mentionnés aux rubriques 1, 4, et 7 de comparaître ensemble. Ce genre de regroupement s'est déjà fait, nous avons reçu plusieurs témoins en même temps. Chacun d'eux peut alors faire un exposé et, ensuite, nous posons nos questions au groupe.

Accepteriez-vous de demander au greffier d'essayer de prévoir une date pour rencontrer ces trois organisations, disons à 11 heures mardi, ou à 15h30 ce même jour? Mardi matin vous convient-il? Est-ce que nous prenons cela comme point de départ? Ensuite, nous pouvons reprendre nos discussions au sujet des autres témoins.

M. Blenkarn: Un instant s'il vous plaît. Permettez-moi d'intervenir ici.

Si vous croyez que les professeurs veulent vraiment venir, on pourrait également les convoquer pour mardi matin. Ensuite, mardi après-midi, nous pourrions entendre le Conseil international d'études canadiennes qui traite d'un sujet tout à fait différent, les activités internationales.

Quant à la SOCAN, on m'a dit que la question a été réglée. Elle a rédigé une lettre, mais le dossier est clos. En d'autres termes, la lettre a été reçue, il y a eu des négociations, et tout est réglé. Il s'agit du Tribunal de la propriété intellectuelle qui remplit certaines fonctions de la Commission du droit d'auteur. C'est une question très esotérique, mais on a abouti à une entente.

Nous pourrions suivre ce dossier, si cela vous intéresse, mais je crois que vous constaterez que les seules questions sérieuses concernent la Partie III du projet de loi. Je sais fort bien que la prolongation des débats à la Chambre a souvent très peu à voir avec la mesure législative à l'étude.

Vous deviez le savoir, madame Marleau, en tant que whip de votre parti. Ce que nous faisons est souvent motivé par autre chose que l'adoption rapide d'un projet de loi donné.