

[Text]

a candidate, the money is given to the party. I think in a constituency system as we have there is the double problem.

If you look at the U.K.—it is interesting that nobody raises the U.K. as a kind of model any longer—they have these very stringent controls on the candidate. A candidate in an election is not allowed to spend any more than 900 pounds sterling, but there is not control on the party. Of course, they have to be very careful never to mention the candidate's name because it is immediately attributed to the candidate's expenditure, and you find that in the U.K. parties spend much more between elections, in any non-election year, than we spend in an election year.

They have very elaborate central headquarters; permanent agents in each constituency who, by the way, during an election period are taken off salary because this would raise the amounts spent by the candidate over the limit. There are frictions creeping into the British system.

• 1605

You have to in the kind of system we have got which is a constituency system but where candidates are obviously and increasingly running as members of a party following a particular leader. You have got to take into account that much of the spending is done at party level; much of the burden falls on the party; and, much of the income comes in at party level.

Mr. Howe: In your comments you mentioned Switzerland and Sweden and now you are mentioning Great Britain. So often it is suggested that we adopt programs and policies that are used in countries of this type. However, they do not have the same expanse of land and water that we have, so that we would pretty well have to evolve a system of our own, would we not?

Dr. Paltiel: I suggest that the Quebec model is a home-grown model. The Quebec system was adopted before the Swedish system. It was, in effect, the third publicly-supported election system in the world. Puerto Rico was first and then West Germany and then Quebec. I think it was adapted to this system. My feelings have been expressed in this book, in the last chapter. This could be readily adapted to the federal level and could be pushed beyond that on very much a similar principle, by some kind of scaling, to cover the reimbursement of party expenses as well.

Mr. Howe: What has been the expense with regard to the voter turnout on election day in these countries? In some areas we find that it is lower than others. In fact, there are times when we speak about an election as being very low-keyed because there does not seem to be too much money spent on the election campaigns. Is there any trend where the voter interest is not kept as high as it has been in the procedures of the past?

Dr. Paltiel: You are really asking me to talk off the top of my head. My suspicion is that in all these countries there is relatively high voter turnouts. Quebec has consistently shown it in provincial elections anyway. It generally has a higher voter turnout than in federal elections. There may be a whole series of reasons for that. I do not think you can attribute this to the subsidy system. Many people say the Australian compulsory

[Interpretation]

le candidat. Je pense que dans le système des circonscriptions électorales, vous avez un problème double.

Personne n'a mentionné le Royaume-Uni comme modèle et c'est très intéressant. Le Royaume-Uni a établi des contrôles très sévères qui restreignent le candidat qui n'a pas le droit de dépenser plus de 900 livres sterling pour sa campagne, mais il n'existe aucun contrôle du parti. Bien sûr, les partis doivent se montrer très prudent et ne pas mentionner le nom du candidat sans quoi les sommes sont portées à son compte. Au Royaume-Uni, les partis dépensent beaucoup plus entre les élections que nous-mêmes dépensons au cours d'une année électorale.

Chaque parti a un bureau central très important et des agents permanents dans chaque circonscription. Disons, en passant, que pendant la campagne on supprime leur traitement car cela gonflerait par trop les dépenses du candidat. Le système britannique est actuellement en butte à certaines frictions. Suivant le système que nous

avons, de circonscriptions électorales, où un candidat se présente comme membre d'un parti sous un chef en particulier, vous devez tenir compte du fait qu'une grande partie des dépenses sont faites par le parti, que le parti en assume le fardeau et que c'est à l'échelon du parti que l'on touche la plus grande part des revenus.

M. Howe: Vous mentionnez le Royaume-Uni, après la Suisse et la Suède. On veut toujours que nous adoptions des politiques en usage dans les pays de ce genre. Cependant, ils n'ont pas les mêmes territoires que nous; c'est pourquoi il nous faut élaborer notre propre régime, n'est-ce pas?

M. Paltiel: Le régime du Québec a été conçu chez nous, avant celui de la Suède. Il était le troisième au monde, après celui de Porto Rico et de l'Allemagne de l'Ouest. Je le mentionne dans le dernier chapitre de mon ouvrage. Celui pourrait être adopté à l'échelon fédéral, élaboré davantage, selon le même principe, de façon que soit inclus également le remboursement aux partis.

M. Howe: Quelles ont été les dépenses, en proportion du nombre de votants dans ces pays? Parfois, nous disons que certaines élections ne créent pas grand remous parce qu'il ne semble pas y avoir beaucoup d'argent d'investi. Note-t-on une diminution d'intérêt chez les électeurs en comparaison des années précédentes?

M. Paltiel: Mon impression est que dans la plupart de ces pays le nombre d'électeurs est considérable. Le Québec en a toujours été une preuve. Il y a plus de votes aux élections provinciales au Québec qu'aux élections fédérales. Je ne pense pas que vous puissiez attribuer cela au système de subventions. D'aucuns soutiennent que le vote obligatoire en vigueur en Australie est la façon la plus simple de régler le problème. En fait l'amende