

démasque sans merci, les visées hypocrites des docteurs socialistes.

La solidarité sociale ! Un de ces mots vagues, aux nuances infinies de kaleidoscope, apte à couvrir toutes les besognes, mis en circulation par les pâles copistes de Rousseau. Pour une définition à la rhétorique, en voilà une qui n'est peut-être pas si loin de l'exactitude

Qui pourra jamais peser le mal immense fait aux saines idées comme au génie de la langue, par l'invasion toujours croissante de la phraséologie nébuleuse du philosophisme ? On sourit aujourd'hui à la pruderie du naïf LaBruyère s'effrayant qu'on ose, sous le règne de Louis XIV, prononcer et *écrire* le mot *peuple*, ce mot que Mirabeau, un siècle plus tard, trouvera d'un sens si accommodant. Depuis cent cinquante ans que les encyclopédistes ont accumulé leurs in-folios, nous en avons vu bien d'autres. Fort avisé n'est-il pas vrai serait le critique qui après avoir compulsé un tant soit peu les livres de l'école, entreprendrait de fixer, dans leurs contours indécis et flottants, le sens exact des termes : *nature, religion, liberté, tolérance, civilisation, état* : tous nés de plumes volontairement obscures et insidieuses, tous destinés à être agités, au-dessus des têtes comme des drapeaux qui se puissent modifier au gré des passions et des convoitises de la foule.

Rien d'édifiant comme d'écouter l'école socialiste nous expliquer ce qu'elle entend par "solidarité sociale". Une nation, d'après elle, n'est point composée de particuliers isolés entre eux, mais de citoyens qui ont le